

АДВОКАТСКА КОМОРА ЧАЧАК

-Управном одбору-

ул. Др Драгише Мишовића 1/2

ИНИЦИЈАТИВА

за сазивање Конференције Адвокатске коморе Чачак

Ми, Одбор адвоката Чачак, заједно са осталим одборима адвоката по напред наведеном тексту иницијативе, све поступајући на основу чл. 49. став 4. Статута Адвокатске коморе Чачак, *подносимо* Адвокатској комори Чачак *иницијативу* за сазивање Конференције адвоката Адвокатске коморе Чачак од стране Управног одбора Адвокатске коморе Чачак и то тако да се Конференција закаже **у року од највише 20 дана** од дана пријема иницијативе, те да се истог дана сазове и Скупштина Адвокатске коморе Чачак, са следећим **предлогом препоруке Конференцији АКЧ од стране ОА Чачак**:

Препоручује се од стране Конференције АКЧ да скупштина АКЧ донесе ОДЛУКУ о *обустави рада адвоката на територији републике Србије до испуњења три захтева*:

- Повлачења из јавне расправе Нацрта закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку у *целости* те да уколико постоје разлози за измене, **формирати нову радну групу** Министарства правде РС у којој ће адвокатура бити адекватно представљена уз учешће легално изабраних представника
- Отклањање правне несигурности услед неједнаке заштите права пред судовима, повреде права на имовину и повреде права потрошача доношењем допуњеног става Врховног касационог суда од 16.09.2021.године о „трошковима обраде кредита“
- да надлежни државни орган хитно донесе одлуку о **замрзавању пореских обавеза** у односу на адвокате, а према УРЕДБИ О БЛИЖИМ УСЛОВИМА, КРИТЕРИЈУМИМА И ЕЛЕМЕНТИМА ЗА ПАУШАЛНО ОПОРЕЗИВАЊЕ ОБВЕЗНИКА ПОРЕЗА НА ПРИХОДЕ ОД САМОСТАЛНЕ ДЕЛАТНОСТИ („СЛ. гласник РС“, бр. 94/2019-испр. и 156/2020) и то на нивоу 2021. године, а у односу на новоуписане адвокате да пореско оптерећење буду на нивоу 2018-те године (пре доношења Уредбе), све док се не постигне договор између представника адвокатуре и државе.

Исто ће се спровести тако што:

1. У данима обуставе рада адвокати са територије Адвокатске коморе Чачак неће поступати у поступцима пред судовима и другим органима на територији целе Србије БЕЗ ИЗУЗЕТКА.
2. Обустава се односи на све поступке укључујући и тзв. притворске предмете, поступке према малолетницима и поступке по привременим мерама;
3. У току обуставе рада адвокати могу да сачињавају писмене поднеске који су везани за рок и у ситуацији када би странка изгубила право на подношење правног средства или би јој била нанета ненадокнадива штета;
4. Путем медија обавестити грађане о обустави рада и последицама;

Образложње предлога препорука

Уводни разлози:

Имајући у виду да је *преи пут у историји српске адвокатуре* Скупштина Адвокатске коморе Србије *самоваљом делегата* одлучила да не прихвати препоруку Конференције адвоката, те да наведена одлука може да произведе огромне последице по углед адвокатуре и уништавање навишег вида демократског изјашњавања адвоката кроз институт конференције адвоката, а што све може последично, неблаговременим реаговањем, довести до устоличења масовног кршења Уставом зајемчених права и тешку дискриминацију права грађана, дужност је Адвокатске коморе Чачак уз остале АК, да предузме све мере у циљу спречавања урушавања Уставног поретка Републике Србије и угледа адвокатуре. Неприхватање препоруке Конференције адвоката од стране Скупштине АКС представља историјски преседан, због чега се мора испитати легитимитет одлуке Скупштине АКС од 06.11.2021. године јер се ради о очигледној дискрепанцији на релацији делегата АКС и демократског изјашњења адвоката.

У прилог томе иде и што је Адвокатска комора Београд на ванредној скупштини 21.12.2021.године *непосредним гласањем свих адвоката*, у систему наширег изјашњавања адвоката, донела одлуку о обустави ради почев од 24.12.2021.године, а све по напред наведеним разлозима кроз предлог Одбора адвоката.

Улога адвокатуре у нашем систему је значајна до мере у којој јој ми дајемо значај као адвокати појединци, као и целина кроз представничке органе. Поступање делегата на скупштини Адвокатске коморе Србије којим није уважена јасно, демократски изражена воља већине што је довело до још веће унижавања положаја адвокатуре као професије јер смо директно одустали од мера којима би се „грбаво“, незаконито и насилничко понашање највише извршне власти, као и судске инстанце, прекинуло и вратило у нормалне токове. Тиме пре што је ауторитет судске власти урушен кроз самовољу појединаца кроз масовне повреде Уставом загарантованих права, настала је обавеза адвокатуре да кроз конференцију и скупштину Адвокатске коморе Србије *ауторитет највишег суда врати на место које му у систему припада*, а које је урушено неодговорним понашањем појединаца у њему, чиме је суд кроз систем поделе власти доведен до *мере управног органа*, који руководи нижим инстанцама кроз *схватања и мишљења* која су добила статус *акта јаче снаге од самог Устава и Закона*.

Такође се јасно види продужена рука насилног деловања истих актера који су чланови судства и извршне власти, без легитимитета и легалности, кроз деловање у раду на темељном Закону, Закону о парничном поступку *накнадним додавањем нових чланова Закона* без увида јавности о којим тачно изменама се ради, а са очигледним потпуним мењањем изгледа Закона који је потпуно незаобилазан при уређењу грађанско-процесне материје. Нужни разлози за променом темељног Закона *не постоје* те потпуно мењање закона узрокује правну несигурност код свих грађана у Републици Србији, посебно јер се ради и

рестриктивним одредбама које не доводе у једнак однос станке у поступку, већ се ускраћује приступ суду и једнака заштита.

У правцу осталих разлога, упућујемо и на незавидан положај адвоката – почетника, који су буквално „угушени“ наметима при започињању делатности, па је потребно статус истих ревидирати кроз умањење обавеза (у целисти) и олакшица, као и већи степен ангажовања АКЧ ради стимулисања започињања рада, а не очигледног дестимулисања.

Основ за подношење иницијативе и Образложење разлога за покретања поступка сазивања Конференције АКЧ и Скупштине АКЧ:

У прилогу наведених разлога из Увода, правни основ за покретање иницијативе се налази у Статуту АКЧ и члану 49. став 4. (иницијатива за засивање Конференције од стране ОА), члану 49. став 5. (обавезно одржавање скупштине АКЧ на дан Конференције), члану 50 (препоруче Конференције и изјашњење скупштине), члану 33. тачка 23. (одлучивање од стране скупштине АКЧ о прекиду рада у трајању дужем од 3 дана).

Делегати скупштине АКЧ су се понашали непримерено својој позицији, одлука о одбијању препорука Конференције није била заснована на интересу адвокатуре, те су поступили у супротности истом и закључцима Конференције адвоката од 06.11.2021.године. Ово све у правцу да су делегати били упознати са разлозима за обуставу, да је познато да је правни систем нарушен и да је нужно брзо реаговати да би се системско урушавање права зауставило. Непоступањем по препоруци довели су до одобравања незаконитог поступања извршне и судске гране власти, те је од стране АКЧ дозвољено одржавање - неодрживог. Одбијањем су нарушили и углед адвокатуре.

Познато је да је ове године више пута напречац од стране највишег законодавног органа, без спроведене јавне расправе, дошло до мењања системских закона, закона који утичу на једнакост и права грађана, а све у циљу остварења интереса лица и капитала који се не третирају једнако у односу на саме грађане (корисници експропријације, пословне банке, јавна предузећа итд). Сам статус адвоката је тешко унижен и тиме што при започињању адвокатског позива добар део „нових“ колега неће имати могућности да финансира обавезе кроз, очигледно, смањене услове за започињање рада. Тиме није једнако ни обезбеђен приступ позиву чиме наступа дискриминација услед превисоких намета које имају према плаћању доприноса, пореза, обавеза према АКЧ, а да при томе као почетници немају никакав бенифит. Тиме се обезвређује релација АКЧ и „млади“ адвокати, јер не постоји никаква заштита Коморе.

Надаље, сведоци смо чињенице да је Врховни касациони суд донео акт (допуна правног става од 16.09.2021.године) у супротности са важећим Пословником суда (чл. 27 - 34), Пословника о уређењу и раду ВКС (чл. 38. став 3.) и Закона о парничном поступку (чл.180 - 185). Исти акт је донет *после ујединачене судске праксе* (не постоје ревизијске одлуке пре 16.09.2021.године које су донете са садржином на коју се позива ВКС, а сама пракса је разједињена почев од 14.10.2021.године, по објављеној одлуци дана 05.11.2021.године), а није нашао основ у иницијативи за доношењем става из дела одлука или уопште потребе за поступање.

Исти акт је такође донет у супротности са јасним „Мишљењем бр 20 (2017) улога судова у уједначеној примени права од 10.11.2017.године“ Консултативног већа европских судија где је јасно насловљено кроз одредбу „ ц. Упорност противречних одлука судова, **посебно судова највише инстанце**, може да доведе до повреде права на правично суђење предвиђено чланом 6(1) ЕКЉП.“

Пример разједињене праксе услед противречних одлука се огледа директно кроз одлуке ВКС Рев 5095/2021, Рев 6038/2020, Рев 6180/2021, Прев 617/2021. Упредно посебно назначавачемо да се треба на самој седници извршити увид јавно у пресуду Прев 294/2020 према пресуди Прев 617/2021 ВКС, пошто се ради о *истом председнику већа* при доношењу пресуда, са **потпуно супротним наводима по истом чињеничном стању**. Такође и исте одлуке се не држе саме допуне правног става Грађанског одељења Врховног касационог суда од се „Извршена допуна правног става Грађанског одељења Врховног касационог суда од 22.05.2018.године **не задира у права корисника кредита која су већ остварена извршењем раније донетих правоснажних пресуда**.“ Од стране пуномоћника ревизије су поднете много пре 16.09.2021.године, али суд о њима одлучује у складу са „новим ставом“.

Надаље, пример незаконитог поступања судија највише судске инстанце се огледа у директном **УСМЕНОМ** **налогодавству** **нижестепеним судовима** чиме се губи из примене слободна судијска оцена, а само поступање задира у целости од Закона о парничном поступку као основног и системског закона, а исто представља и повреду члана 142 Устава РС. Директним наступањем судије Врховног касационог суда на телевизији, председника грађанског одељења, као и на предавањима са упућивањем нижестепеним судијама на оцену по питању чињеничног стања представља поред флагрантог понашања и незаконити оквир формално-правних овлашћења једног судије јер се испитивање одлука од стране Врховног касационог суда тиче само примене материјалног права према посебним ревизијама, у случају маличних поступака као што је овде реч.

О томе постоје снимци које предлагемо да прегледају Скуштина АКЧ и УО АКЧ.

И на крајњем и најбитнијем разлогу на основу кога се и огледа незаконитост у раду ВКС, упућујемо да је допуна правног става од 16.09.2021.године **БАЗИРАНА на садржини која не постоји у пресуди Европског суда правде ЕУ Ц84/19 по питању права потрошача кроз Директиву 93/13/ЕЕЗ**. Тиме је сам **обавезујући правни став**, који уређује и доказни поступак у супротности са самим ЗПП, за судије Врховног касационог суда заснован на непостојећим разлозима, што упућује на незаконито решавање од стране највишег суда чак и позивом на *упоредно право* (упуства ЕСП немају дејство ван саме ЕУ).

Све ово не би могло да се деси да није уплетен лични елемент и лични интерес, а симулакра позитивног права не значи да реално оно и постоји. С обзиром да не постоји правна средства којима би трећа лица системски могла да поништавају, укидају или мењају одлуке општег дејства према судијама ВКС (Правне ставове и мишењења, закључке), не постоји ни правна могућност заштите од акта који незаконито утиче на појединачне правне акте. Поступци су тиме доведени у питање јер се дерогирају највиши општи акти по самој хијерахији.

Предлог ОА је да се претходно цитираним разлозима и јавно приступан материјал узме у разматрање при одлучивању од стране Скуштине АКЧ. При разматрању битно је да имате у виду да су *делегати у Скуштини АКС* имали на увид наведене чињенице, акте и

податке, али да су исте занемарили са **циљем остваривања личног интереса**, а пре свега **понижења конференције адвоката**. Наведено је недопустиво, уназадило је саму адвокатуру јер, уместо заштите права адвоката од стране АКС, ми имамо очигледно ситуацију да лица која нас представљају штите интерес трећих лица које адвокатуру уназађују, кроз личне везе и последичне бенефите.

Закључак

Прекид рада до стране АКЧ је нужна мера и представља услов за враћање права грађана на ниво који им Уставно припада, враћање ауторитета највишег суда у Републици Србији, спречавање самовоље извршне власти и враћање угледа адвокатури који је уназађен поступањем АКС. Недостатак правне сигурности се не може остварити другом методом већ паралисањем судске гране власти кроз обуставу рада свих адвоката.

Предлажемо и да се одреди радно представништво у саставу

У, Чачку, дана 27.12.2021.године

ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА АДВОКАТА ЧАЧАК