



АДВОКАТСКА КОМОРА Ч А Ч А К

32000 Чачак, ул. Др. Д. Мишовића 1/2, тел/факс; 032/327-142
e-mail: sekretar@advokatskakomoračacak.rs

Број: 510/22
07.03.2022. године

З А П И С Н И К

Са 316. седнице УО АК Чачак, одржане 24.02.2022. године у Чачку

Присутни: Миодраг Алексић-Председник АК Чачак, Давидовић Драган, Савић Гордана, Мићић Велисав, Василијевић Славица, Балтић Хајрудин, Танкосић Ибрахим, Цветић Снежана, Деспотовић Слободан, Илић Радомир, Лачњевац Боривоје,

Одсутни: Марковић Душан, Милановић Звонимир, Штуловић Милан, Крстић Љубинко

По позиву Председника АК Чачак, присутан је и члан УО АК Србије из АК Чачак, Михаило Крстић

Присутни и Председници Одбора адвоката Горњи Милановац, Невенка Видојевић Председник ОА Пријепоље, Душан Дробњаковић, Председник ОА Чачак, Иван Чвркић, Председник ОА Брус Милијана Милутиновић

Отварајући седницу Председник АК Чачак, Миодраг Алексић, је поздравио све присутне Председнике Одбора адвоката и чланове УО АК Србије и АК Чачак. Констатовао је да је присутна већина чланова УО АК Чачак, па је предложио да се уз дневни ред који су чланови УО АК Чачак примили уз позив за ову седницу, усвоји и допуна дневног реда, што су присутни прихватили.

Душан Дробњаковић-Имајући у виду да смо ми у Пријепољу јуче имали седницу Одбора адвоката и да је заузет став да се Управни одбор замоли да се тачка дневног реда која се односи на Пословник одложи, да се не разматра, док се Одборима, укључујући и ОА Пријепоље, не омогућу да учествују у јавној расправи поводом Пословника и буду у прилици да разматрају предложена решења која се тичу рада и начина одлучивања Одбора, те да након тога, по окончању јавне расправе, ово питање стави на дневни ред Толико.

Миодраг Алексић-Ко је за то да радимо по предложеном дневном реду и допуни дневног реда коју сте сада добили? Сви? Против? Нема. Уздржаних? Нема. Констатујем да за данашњу седницу имамо следећи:

Д Н Е В Н И Р Е Д

1. Усвајање записника са претходне седнице УО АК Чачак, одржане 28.01.2022. године у Чачку
2. Усвајање употребе средстава АК Чачак у периоду од 18.01.2022. године до 14.02.2022. године
3. Захтеви за упис у Именик адвоката АК Чачак:
 - Бојан Ристовић, дипл. правник из Новог Пазара, са седиштем у Новом Пазару и молба именованог за плаћање трошкова уписа на рате
4. Захтеви за упис у Именик адвокатских приправника-волонтера АК Чачак:
 - Алекса Петровић, дипл. правник из Краљева, на пракси код адв. Јелене Перић из Краљева
 - Марија Костић, дипл. правник из Краљева, на пракси код адв. Јасне Колаковић Смиљанић из Краљева
 - Катарина Радосављевић, дипл. правник из Краљева, на пракси код адв. Рада Терзића из Краљева
 - Бојан Ратковић, дипл. правник из Рашке, на пракси код адв. Александра Васиљевића из Рашке
 - Кемал Ђекић, дипл. правник из Новог Пазара, на пракси код адв. Емира Фетаховића из Новог Пазара
5. Захтев Драгане Петровић, адв. из Пожеге, за привремени престанак рада почев од 04.01.2022. године, па до истека мандата функције на коју је изабрана
6. Захтев Марије Милојевић, адв. приправника из Ужица, за промену статуса почев од 01.02.2022. године (била редован приправник па прелази у волонтере)
7. Захтев Душана Марковића, адв. из Крушевца, за исплату новчане накнаде на име помоћи за време боловања
8. Молбе за новчану помоћ из Фонда солидарности:
 - Никола Церовац, адв. из Ужица
 - Михајло Марковић, адв. из Бајине Баште
 - Гордана Гавриловић, адв. из Гуче (Covid 19)
 - Страхиња Ристић, адв. из Крушевца (Covid 19)
 - Душан Спасић, адв. из Крушевца (Covid 19)
 - Наташа Бељаковић, адв. из Рашке (Covid 19)
9. Одлучивање о исплати јубиларне награде запосленом раднику Јелени Бојић
10. Доношење одлуке о расписивању избора за представнике у Скупштини АК Чачак, за мандатни период 2022.-2026. година
 - именовање чланова Изборне и Верификационе комисије АК Чачак
 - именовање Бирачких одбора по Изборним јединицама-Одборима адвоката у саставу АК Чачак
11. Разматрање примедби и предлога на достављени Нацрт Пословника о раду Одбора адвоката АК Чачак
12. Захтеви за упис у Именик адвоката АК Чачак:
 - Владимир Ђрдоглија, дипл. правник из Врњачке Бање, са седиштем у Врњцима и молба именованог за ослобађање дела трошкова уписа
 - Катарина Савковић, дипл. правник из Чачка, са седиштем у Чачку и молба именоване за ослобађање дела трошкова уписа
 - Владимир Вуковић, дипл. правник из Ужица, са седиштем у Ужицу и молба именованог за ослобађање дела трошкова уписа
 - Јован Милановић, дипл. правник из Новог Пазара, са седиштем у Новом Пазару и молба именованог за плаћање трошкова уписа на рате
 - Данијела Смиљанић, дипл. правник из Чајетине, Златибор, са седиштем на Златибору и молба именоване за плаћање трошкова уписа на рате

-Мерсиха Хамидовић, дипл.правник ис Сјенице, са седиштем у Сјеници и молба именоване за плаћање трошкова уписа на рате

13. Захтеви за упис у Именик адвокатских приправника-волонтера АК Чачак:

-Катарина Богићевић, дипл.правник из Крушевца, на пракси код адв.Вујић Владана из Крушевца

14. Молбе за новчану помоћ из Фонда солидарности:

-Бишевац Радован, адв.из Новог Пазара (Covid 19)

-Танасковић Миланка, адв.из Рашке (Covid 19)

-Росић Милка, адв.из Чајетине

15. Захтев Данице Лабус, адв.приправника из Краљева за промену статуса и промену принципала почев од 10.02.2022.године

16. Разно

Ад.1

Једногласно је усвојен записник са претходне седнице УО АК Чачак, одржане 28.01.2022.године у Чачку.

Ад.2

Једногласно је усвојена употреба средстава АК Чачак у периоду од 18.01.2022.године до 14.02.2022.године.

Ад.3 и Ад.12

Једногласно су усвојени сви захтеви за упис у Именик адвоката АК Чачак:

-Бојан Ристовић, дипл.правник из Новог Пазара, са седиштем у Новом Пазару и молба именованог за плаћање трошкова уписа на 6 месечних рата

-Владимир Ердоглија, дипл.правник из Врњачке Бање, са седиштем у Врњцима и молба именованог за ослобађање дела трошкова уписа, јер испуњава услове као адвокатски приправник

-Катарина Савковић, дипл.правник из Чачка, са седиштем у Чачку и молба именоване за ослобађање дела трошкова уписа, јер испуњава услове као адвокатски приправник

-Владимир Вуковић, дипл.правник из Ужица, са седиштем у Ужицу и молба именованог за ослобађање дела трошкова уписа, јер испуњава услове као адвокатски приправник

-Јован Милановић, дипл.правник из Новог Пазара, са седиштем у Новом Пазару и молба именованог за плаћање трошкова уписа на 6 месечних рата

-Данијела Смиљанић, дипл.правник из Чајетине, Златибор, са седиштем на Златибору и молба именоване за плаћање трошкова уписа на 6 месечних рата

-Мерсиха Хамидовић, дипл.правник ис Сјенице, са седиштем у Сјеници и молба именоване за плаћање трошкова уписа на 6 месечних рата

Ад.4 и Ад.13

Једногласно су усвојени захтеви за упис у Именик адвокатских приправника-волонтера АК Чачак:

-Алекса Петровић, дипл.правник из Краљева, на пракси код адв.Јелене Перић из Краљева

-Марија Костић, дипл.правник из Краљева, на пракси код адв.Јасне Колаковић Смиљанић из Краљева

-Катарина Радосављевић, дипл.правник из Краљева, на пракси код адв.Рада Терзића из Краљева
-Бојан Ратковић, дипл.правник из Рашке, на пракси код адв.Александра Васиљевића из Рашке
-Катарина Богићевић, дипл.правник из Крушевца, на пракси код адв.Вујић Владана из Крушевца

Једногласно је одбијен захтев Кемала Ђекић, дипл.правник из Новог Пазара, на пракси код адв.Емира Фетаховића из Новог Пазара, због неиспуњавања услова за упис.

Ад.5

Једногласно је усвојен захтев Драгане Петровић, адв.из Пожеге, за привремени престанак рада почев од 04.01.2022.године, па до истека мандата функције на коју је изабрана.

Ад.6

Једногласно је усвојен захтев Марије Милојевић, адв.приправника из Ужица, за промену статуса почев од 01.02.2022.године (била редован приправник па прелази у волонтере).

Ад.7

Једногласно је усвојен захтев Душана Марковића, адв.из Крушевца, за исплату новчане накнаде на име помоћи за време боловања.

Ад.8 и Ад.14

Једногласно су усвојене молбе за новчану помоћ из Фонда солидарности:
-Михајло Марковић, адв.из Бајине Баште, у износу од 50.000,00 динара
-Гордана Гавриловић, адв.из Гуче (Covid 19), у износу од 30.000,00 динара
-Страхиња Ристић, адв.из Крушевца (Covid 19), у износу од 30.000,00 динара
-Душан Спасић, адв.из Крушевца (Covid 19), у износу од 30.000,00 динара
-Наташа Бељаковић, адв.из Рашке (Covid 19), у износу од 30.000,00 динара
-Бишевац Радован, адв.из Новог Пазара (Covid 19), у износу од 30.000,00 динара
-Танасковић Миланка, адв.из Рашке (Covid 19), у износу од 30.000,00 динара
-Росић Милка, адв.из Чајетине у износу од 50.000,00 динара

Одлуком УО АК Чачак, молба Николе Церовца, адв.из Ужица, за исплату новчане помоћи из Фонда солидарности није разматрана, обзиром да именовани не испуњава услове за ту врсту помоћи, али му је одобрена исплата помоћи по основу болничког лечења, за коју испуњава услове обзиром да је болнички лечен, па му је одобрена исплата новчане помоћи у износу од 30.000,00 динара.

Танкосић Ибрахим-Ја бих само дао неку тему за размишљање за убудуће.Чини ми се да сада када се разбојевају, заражавају коронам, остају у изолацији краће, мислим 7 дана, такође сада су симптоми много блажи него у почетку када су колеге имале озбиљне симптоме и компликације и много дуже су апстинирали од посла, мислим да би требали да мало размислимо о томе да ли ћемо и даље исплаћивати ову помоћ колегама који су оболели од короне а нису били на болничком лечењу.Ја чак претпостављам да је било доста и оних који су, иако позитивни на корону, ишли на суђења а сутра ће нам закуцати на врата да ми њима исплатимо по 30.000,00 динара.Ето толико.

Миодраг Алексић-Узимајући у обзир да је према званичним изјавама из стручних медицинских уставнова, клиничка слика код ковида, сада блажа и да ређе има тежих компликација, мислим да има смисла да у наредном периоду ми видимо како ћемо

поступати, мада је то увек незахвално. Евентуално би могли да успоставимо критеријум болничког лечења, тј. да у тим случајевима одобравамо помоћ.

Танкосић Ибрахим-Ја сам ово само дао као идеју за размишљање зато што знам да постоје колеге које нису прекидале рад а имале су написмено да су позитивни, па је нека моја идеја да убудуће, при овим молбама, да то иде преко Одбора, па да се бар Одбор консултује да ли је човек паузирао или се редовно појављивао на суђењу, јер ако јесте, онда му ни морално та врста помоћи не припада.

Миодраг Алексић-Јесте ли сагласни да убудуће тако покушамо да урадимо, да преко Одбора проверимо да ли је било радног ангажовања колега који су поднели захтев за ову врсту помоћи?

Присутни чланови УО АК Чачак су се сагласили.

Ад.9

УО АК Чачак једногласно је донео одлуку о исплати јубиларне награде запосленом раднику Јелени Бојић, за 20 година рада у АК Чачак, у износу од 50.000,00 динара у складу са одредбама чл.36 Правилника о раду АК Чачак.

Ад.10

УО АК Чачак једногласно је донео ОДЛУКУ о расписивању избора за делегате Скупштине АК Чачак:

1.

Расписују се избори за представнике у Скупштини АК Чачак.

2.

Сазива се Скупштина АК Чачак за потврђивање мандата представницима у Скупштини АК Чачак за суботу 28.05.2022.године, са почетком у 11,00 часова, у Чачку, у свечаној сали Градске управе Града Чачка.

3.

Утврђује се број представника за сваку Изборну јединицу-Одбор адвоката у саставу АК Чачак и то:

-Одбор адвоката Брус	2 представника
-Одбор адвоката Горњи Милановац	3 представника
-Одбор адвоката Ивањица	4 представника
-Одбор адвоката Краљево	13 представника
-Одбор адвоката Крушевац	18 представника
-Одбор адвоката Нови Пазар	8 представника
-Одбор адвоката Пожега	5 представника
-Одбор адвоката Пријеполје, Прибој и Нова Варош	4 представника
-Одбор адвоката Рашка	2 представника
-Одбор адвоката Сјеница	1 представник
-Одбор адвоката Трстеник	2 представника
-Одбор адвоката Ужице	9 представника
-Одбор адвоката Чачак	15 представника

4.

Утврђује се коначан број представника за Скупштину АК Чачак за коју се расписују ови избори, тако што се утврђује да ће се у Скупштину АК Чачак бирати укупно 86 представника.

5.

Именује се Изборна комисија у саставу:

Председник и чланови комисије:

- 1.Половић Јово, адв.из Чачка, председник комисије
- 2.Будимир Брковић, адв.из Горњег Милановца, члан
- 3.Мудеризовић Мирсад, адв.из Новог Пазара, члан
- 4.Милица Ивановић, адв.из Пожеге, члан
- 5.Папић Елма, адв.из Сјенице, члан

Заменик председника и заменици чланова Изборне комисије

- 1.Часлав Анђелковић, адв.из Крушевца, заменик председника комисије
- 2.Александар Поповић, адв.из Краљева, заменик члана
- 3.Таралић Бисерка, адв.из Трстеника, заменик члана
- 4.Стефан Ракоњац, адв.из Крушевца, заменик члана
- 5.Љиљана Нишавић, адв.из Крушевца, заменик члана

6.

Именује се Верификациона комисија:

Председник и чланови Верификационе комисије:

- 1.Чедо Ђурчић, адв.из Горњег Милановца, председник комисије
- 2.Иван Јелић, адв.из Новог Пазара, члан
- 3.Марко Драшкић, адв.из Пожеге, члан

Заменик председника и заменици чланова Верификационе комисије:

- 1.Миљивој Симић, адв.из Крушевца, заменик председника комисије
- 2.Ивана Недељковић, адв.из Крушевца, заменик члана
- 3.Љиљана Рајић Чолић, адв.из Крушевца, заменик члана

7.

Рок за кандидовање за избор представника у скупштини АК Чачак почиње одмах по објављивању ове одлуке на начин прописан чл.58 ст.4 Статута АК Чачак и траје до 10.04.2022.године.

Право предлагања кандидата за представнике у Скупштини АК Чачак, под условима предвиђеним чл.70 ст.1 Статута АК Чачак, сваки представник у Скупштини Коморе, Управни одбор АК Чачак, Одбор адвоката у саставу АК Чачак и најмање 10 адвоката-чланова АК Чачак.

Кандидатуре се достављају у писаној форми Изборној комисији АК Чачак непосредно или препорученом поштом са подацима и условима прописаним чл.70 ст.2 ,3 и 5 Статута АК Чачак.

8.

Обавезује се Изборна комисија АК Чачак да након истека рока за кандидовање а најкасније до 21.04.2022.године, утврди листу кандидата за избор представника у Скупштини АК Чачак и достави листу Управном одбору АК Чачак на потврђивање.

9.

Избори за представнике у Скупштини АК Чачак спровешће се у Одборима адвоката АК Чачак у периоду од 05.05.2022.године до 15.05.2022.године.

10.

Налаже се Изборној комисији АК Чачак да организује изборе за представнике у Скупштини АК Чачак и да предузме све потребне радње прописане чл.54 и 56 Статута АК Чачак, како би се избори спровели.

11.

Ову одлуку објавити на веб страници АК Чачак, огласној табли АК Чачак и доставити свим Одборима адвоката у саставу АК Чачак.

Ад.11

Миодраг Алексић-Сада нам је на реду Разматрање примедби и предлога на достављени Нацрт Пословника о раду Одбора адвоката АК Чачак. Између наша два састанка била је жива комуникација и разговори по одборима, добили смо неке примедбе на достављени нацрт, неке корекције смо и извршили, нико није од чланова УО, осим колеге Танкосића, достављао неке примедбе, а Одбор адвоката Крушевца је доставио обиман материјал, па ја позивам колегу Балтића који је и радио овај нацрт и прегледао све примедбе и предлоге да нам се обрати а после ћемо отворити дискусију.

Балтић Хајрудин-Ја бих само замолио да ми дозволите да прво извршим неке преправке, јутрос сам контактирао са колегом Танкосићем али нисам стигао да стручној служби доставим те преправке, па ако имате пред собом ранији кориговани текст да заједно пређемо то. Чл.2 ст.3- где се каже „седница Одбора мора се..... то треба изменити тако да ће гласити: „Председник Одбора дужан је....., јер рогобатно делује „мора да..... Исти чл.2, ст.6 има неке словне грешке које се требају отклонити. Даље чл.5 ст.2 уместо речи „Скупштина,“ треба да стоји „седницу...“ Чл.9 ст.1 у ал.4 унети на почетку „као и ...“ Чл.13 ст.2, словна грешка код „дневни ред,“ чл.14 ст.1 после речи Председник Одбор започети великим словом, јер је у читавом тексту Одбор великим словом. Чл.17 ст.1 и 2, речи Одбора започети великим словом, чл.22 исто, чл.26 ст.3-записник потписују после речи Председник Одбора додати „ или лице које га замењује,“ Чл.28 након последње речи Чачак, додати, а на захтев Одбора...

Миодраг Алексић-Јел има нешто спорно када су ове техничке корекције у питању?

Велисав Мићић-Ја имам једну сугестију код чл.16 ст.2, после речи „чл.23,24 и 25,“ додати „доставом записника са те седнице о томе обавести Дисциплинског тужиоца АК Чачак,“

Миодраг Алексић-Има смисла, јесмо сви сагласни?

Присутни чланови УО АК Чачак су се сагласили.

Миодраг Алексић-Сад да пређемо на примедбе ОА Крушевац

Јелена Бојић-Ја се извињавам, али колега Душан Марковић, који је и председник ОА Крушевац је послао мејл у коме је изнео да је став ОА Крушевац да се данашњој седници не расправља о овој тачки дневног реда и да се она повуче са дневног реда и он је замолио да се такав став уважи....

Миодраг Алексић-Он је исто испред Одбора предложио као и колега Дробњаковић испред Одбора Пријепоље, али ми смо усвојили дневни ред и по њему поступамо. Да видимо које су то примедбе пристигле

Балтић Хајрудин-Мало нам је рок био кратак обзиром на обимност ових примедби које су изнете на 7-8 страна од старне ОА Крушевац и које сте сви добили, надам се прочитали, па ћу ја указати на следеће. По мени основне примедбе ОА Крушевац се састоје у томе да УО АК Чачак није надлежан за доношење овог Пословника, да се посебно поставља питање техничке организованости и рада Одбора на овај начин предвиђен Пословником и кворум. О техничким проблемима на које је указао ОА Крушевац, мислим да не треба посебно да се издвајам ни ја ни Ви, обзиром да смо овим коригованим текстом Пословника у чл.28 указали да материјални услови за рад Одбора адвоката – закуп простора за одржавање седнице, набавка опреме за тонско снимање, потрошни материјал, трошкови израде транскрипта и сл. обезбеђује се из средстава Коморе. Када је у питању надлежност УО за доношење овог Пословника, ја бих указао на следеће. Чл.11, ст.1, алинеја 5 нашег Статута каже да се УО стара о јачању професионалне дисциплине и одговорности у вршењу адвокатури. Садржај овог Пословника и његова сврха је баш у томе да појачамо ту одговорност свих адвоката, ничим се не ускраћују права ни једног адвоката, напротив од њих се захтева да буду више професионалци и да имају већи степен одговорности. Чл.12 ст.1 алинеја 3 каже УО доноси Статут и друга општа акта, а ја питам зар није Пословник други општи акт? Чл.33 ст1, алинеја 24 каже УО прати рад Одбора адвоката са своје територије и даје препоруке за њихов рад. Алинеја 36 каже УО доноси општа акта у складу са овим Статутом, алинеја 40 УО основа Одборе адвоката, а ако неко оснива Одборе адвоката, онда је он надлежан и да регулише правила понашања тог Одбора. Поставља се питање да се не може спровести овакав Пословник о раду без регулисања одговорности свих адвоката чланова Одбора. Ја мислим да има места да ово на другачији начин разматрамо, Кодекс 1 тач.2 каже правне и етичке обавезе адвоката везане су за његов однос према адвокатској професији и према Адвокатској комори и јавности. Даље 2 тачка.5 каже повреда Кодекса основ је дисциплинска одговорност адвоката, 2 тачка, ако у Кодексу не постоји правило које се на одређени начин може непосредно применити, Кодекс ће се применити у складу са смислом његових начела. 36 тачка 2, каже да када говори о обавезама адвоката према Комори да, благовремено испуњава своје материјалне и друге обавезе, које су то друге обавезе изузев овог учешћа у раду својих органа?. 36 тачка 3 говори да се ова правила, о односу адвоката према Комори, примењују се и на друге облике организовања адвоката које је одобрила Адвокатска комора. Колеге из Крушевца истичу да би овај Пословник пао уколико би било ко покренуо управни спор а покретање истог би изазвало блокаду рада свих Одбора. Истичу да за сада не треба разматрати овај Пословник баш због тога што нам следе избори. Пословником је предвиђено да се исти може допуњавати, мењати на исти начин на који је и донет. Ја мислим да ми коначно морамо стати и пред сојом и пред другима и поштовати оно што смо донели, а то је Закон о адвокатури, Статут и Кодекс. Ја како знам, а дуго знам јер смо можда овде адвокат са најдужим стажом, увек је био проблем са неактивним члановима наше Коморе, не смао наше и у Србији. И увек смо се питали како то регулисати. Начин на који смо досад одлучивали-колико год дође адвоката, Одбор ради и одлучује, тај кворум може бити 5 а може и 150 и већина и 3 и 76 доноси одлуке, а да ли је то та већина? Остало је у суштини, све понављање овога што сам рекао. Ја стичем утисак да је ово оспоравање ради оспоравања. Нисам могао наћи, а и Ви сте сви добили ово, било шта што би могао прихватити и гласати за то

Миодраг Алексић-Хвала колега, има ли неко од колега да се јави за реч?

Слободан Деспотовић-По мени имајући у виду одредбе чл.262 до 267 Статута мислим да уопште није проблем, да тако кажем, да УО донесе предложени Пословник,

то спада у категорију други општи акти. Скупштина доноси Статут и измене Статута и оно што је у њеној надлежности, а УО опште акте, имајући у виду чл. 266 ст.3 Статута где се каже: „ УО Коморе одлуку о усвајању других општих аката доноси већином гласова присутних чланова УО. „Значи надлежност и овлашћења за доношења овог акта од стране УО, по мени, није спорна. Е сад, питање конкретно, цела ова процедура да ли је испоштована са стране статутарног становишта? Ту имамо иницијативу, имамо утврђивање нацрта, јавну расправу о свему томе-да ли смо у том делу испоштовали оно што је предвиђено Статутом, то је друго питање и мислим да, обзиром да и данас имамо неке допуне и примедбе, да то може да буде у категорији неког нацрта и на неки начин, ја подржавам мишљење колеге Душана Дробњаковића па мислим да нам још неких месечак дана, од следеће седнице, неће правити проблем да донесемо овај акт. Нисам сигуран да ли смо са статутарног становишта у свему испоштовали процедуру предвиђено Статутом. Значи надлежност УО, по мени, апсолтно није спорна ни овлашћење, само не знам када је реч о процедури да ли је испоштована и да ли је нужно да на данашњој седници донесемо ту одлуку, то ће одлучити већина.

Снежана Цветић-Ша нам доноси тај месец дана?

Миодраг Алексић- Само кратко да искористим позицију Председника, да узмем реч, овде имамо ситуацију да немамо ничију иницијативу за доношење овог акта, значи нема иницијативе било кога па да је ми онда то дајемо у јавну расправу, него је ово доношење одлуке о усвајању пословника, као изворно право, статутарно право овог тела, УО, без било чије иницијативе. Уколико у будућности буде било каквих иницијатива за промену тог Пословника, онда би се могле примењивати те одредбе о којима говориш.

Слободан Деспотовић-Дакле по питању те иницијативе, гледам тај чл.263 „Иницијативу за доношење Статута или другог општег акта, може поднети сваки орган Коморе... УО је орган Коморе-он сам може да покрене иницијативу, може Одбор адвоката или 10 представника у Скупштини. Али након те иницијативе мора да се донесе одлука о прихватању иницијативе, мора да се донесе текст Нацрта, односно Комисија која ће то да уради, онда се ставља на јавну дискусију, па тек након свега тога УО доноси одлуку-да ли смо ту процедуру испоштовали?

Боривоје Лачњевац-Ми овде имамо два текста Пословника, први предлог и текст који је у међувремену измењен. Ја бих у вези тога имао нека питања, пошто сам ја прошли пут у вези тога предложио да ми изменимо чл.12 у погледу кворума за заседања и схватио сам да ће то да уђе у те измене, међутим то у те измене није ушло, испада да сам требао то писмено да напишем и да тражим да се то измени, то је једна ствар. Друга ствар је да мени пише колега из Крушевца, који каже да је он написао примедбе на овај измењени текст и доставио Комори, а ја нисам приметио да је то нама данас дато. Ако је неко послао, ми то треба да видимо, да ли је исто или није, треба да видимо.

Јелена Бојић- Послао је колега Марко Радојковић, то је малопре стигло не мејл, али река бих да је то исти текст као онај што је колега Душан Марковић доставио на 6-7 страна.

Боривоје Лачњевац-Није исто. Ево читам Вам поруку тог колеге: „Колега уредио сам текст по новом предлогу, послао сам секретару и председнику на мејл. Поздрав, Он је мени послао поруку у 14.57 часова.

Јелена бојић-Да тад је стигло и на мејл.

Боривоје Лачњевац-Сматрам какве год су биле опримедбе, да је требало да се и о томе изјаснимо.

Миодраг Алексић-То су примедбе колеге адвоката из Крушевца? Ми имамо примедбе свих адвоката из Крушевца које је потписао Душан Марковић, као Председник Одбора.

Боривоје Лачњевац-Није дозвољено да неко други да своје мишљење?

Миодраг Алексић-Па онда ћемо имати 860 појединачних мишљења.

Боривоје Лачњевац-Да тако је и све би требало да их размтрамо. Можда ја то сувише строго гледам али то је моје мишљење. Ја сам сагласан са предлогом колеге Деспотовића, да мислим да ово није сазрело за одлучивање, посебно, ево сада директно на записник предлажем да се измени чл. 12 у погледу кворума, а то је да кворум буде 1/3 или 1/4 од уписаног броја адвоката, а уколико та 1/3 или 1/4 се не појави у року од пола сата од термина заказивања, да се седница Одбора одржи без обзира на број присутних с тим да ће се констатовати тај број присутних адвоката који присуствују седници.

Танкосић Ибрахим-Ја прво мислим да је ово један веома озбиљан и значајан потез овог УО и по мени врло потребан. Слажем се са мишљењем да УО јесте надлежан да донесе Пословник о раду Одбора адвоката, а ако јесте надлежан, мислим да није у обавези да то ради тако што ће достављати или омогућавати свим Одборима адвоката, појединцима, јавну дискусију око тог неког нацрта или предлога, мислим да УО и без тога може да донесе Пословник о раду Одбора адвоката. Мислим да овде гасио доношења Пословника у следећем: сви смо сведоци дешавања у Одборима адвоката у задњих годину дана, а све везано за ове протесте поводом става ВКС. Ми смо дошли у једну ситуацију да рецимо у Новом Пазару, који има 74 адвоката, на састанак дође 15 адвоката и донесе одлуку да тражи Конференцију адвоката АК Чачак. То не може тако да остане. А тако је у свим Одборима, у Краљеву нам је сто пута колега Рацо рекао да не може да се скупи 20 колега, е па хоћемо ли ми дозволити да 15 или 20 адвоката из Новог Пазара или Краљева донесе било какву своју одлуку и да она има вредност? Па не можемо.

Радомир Илић-Ја само да одреагујем, није то само ситуација у Краљеву, то је у свим Одборима исто.

Танкосић Ибрахим-Ма ја сам то узео само као илустрацију, такво стање је свугде. И шта ми сад хоћемо да покушамо- па хоћемо да покушамо да уредимо ствари тако да Одбор који може да обезбеди надполовичну већину, ја сам за ту већину, он ће да функционише и он ће да одлучује о свим стварима врло компетентно. Ако Одбор не може да обезбеди ту већину, он је сам себе дисквалификовао и сам себе искључио из рада и одлучивања. Ово је заправо помоћ Одборима адвоката, јер не видим сврху састајања неког минорног броја адвоката и они да о нечему одлучују. Слобо је на прошлој седници имао опажање шта ће обавеза адвоката да долази на седнице, ако нема санкција због његовог недолажења. Мени та санкција не треба, али санкцију трпи сви чланови Одбора ако тај Одбор не може да се састане и донесе било какву одлуку. Била је примедба, сад ће изборни поступак, па се не може ништа урадити. Па немој ни да се уради, ако Одбор адвоката не може да се састане и обезбеди потребан број за кворум, онда и нека се не састане. Ја сам за то да донесемо овај Пословник о раду и ми ћемо на тај начин, надам се, допринети да се ствари уозбиље и код Одбора, јер адвокати неког Одбора када знају да не могу ништа да одлучују ако немају кворум, богами ће да дођу. То сам хтео да кажем.

Миодраг Алексић-Ево јавили су се и колега Душан Дробњаковић, Председник Одбора адвоката Пријеполје и колега Иван Чаркић, Председник Одбора адвоката Чачак.

Душан Дробњаковић-Ја морам да приметим, и тешко ми је и непријатно због тога, што морам да закључим да цео поступак и настојање да се по сваку цену донесе Пословник на начин како се то чини, има за циљ не уређивања начина рада и одлучивања Одбора адвоката, него напротив, у овом тренутку, дисциплиновање Одбора и довођење Одбора у немогућност да се изјашњавају или одлучују о било чему. Пре свега да кренем од тога, како је УО на прошлој седници одлучио да се обаве консултације, та наодна јавна расправа у уским оквирима, која је усмерена ка слободној вољи сваког члана УО да врши консултације са адвокатима по свом избору. То је значило да Одбори нису били у прилици, ни у могућности да се упознају са материјалом који је припремљен и разматрају то и дају своје примедбе, предлоге, виђења Пословника. Нико нормалан не може бити против уређења начина рада, било ког органа, организационе јединице или било чега. Одбори су, не заборавимо, организационе јединице Коморе и

нису делови, ни јединице УО АК Чачак.Најмање што се могло и морало учинити је да се адвокатима Одбора омогући да разматрају материјале који су припремљени.Ја потврђујем да сам се покушао информисати о материјалу преко сајта АК Чачак, али на сајту Коморе није објављен материјал.Преко друштвених мрежа, захваљујући овим млађим адвокатима, сам дошао до текста који је ишао преко Крушевца и примедби који је неки колега из Крушевца изнео на текст Пословника који је објављен на друштвеним мрежама.Јуче сам био у прилици да ми се достави текст Пословника са логом АК Чачак, који сам упутио члановима Одбора смо закључили да нисмо у ситуацији да се изјаснимо, јер нисмо знали који је текст предлог,нацрт Пословника који ће бити предмет разматрања УО, нити су колеге о отме могле да одлуче.Због тога, огромном већином чланови Одбора су, употребио сам и данас тај израз, замолили, захтевали да им се омогући остваривање права да се упознају и да разматрају материјал који треба да регулише њихов начин рада и одлучивања.Данашње одвијање седнице УО иде за тим да ће се данас одлучити и донети Пословник.Ја сам лично мишљења да су примедбе адвоката из Крушевца веома озбиљне, аргументоване, на месту и тачне.Нема говора о надлежности УО за доношење Пословника и овај УО није надлежан да донесе пословник о раду Одбора.Одбори су организационе целине Коморе, а начин доношења општих аката, а ово је једна од тих општих аката, је прописан Статутом.У надлежностима УО, нема овлашћења за доношење Пословника о раду.Одредбе на које се позивате у радном материјалу, не омогућавају доношење Пословника.Ко је надлежан, ако смо организационе целине Коморе, онда по самој природи значења израза Пословник, по правилу, би свако Одбор био надлежан да донесе Пословник о свом раду, али због потребе да се јединствено уреди начин поступања свих одбора, апсолутно је Скупштина АК Чачак једино надлежна за доношење Пословника.То је лично моје мишљење и одговор на то ко је надлежан.Ја Вас молим да само обратимо пажњу на настојање да се уреди начин рада Одбора да мора да буде присутна већина чланова Одбора.Будете ли то усвојили, будете ли прешли преко ових статутарних ограничења, немогућности, ненадлежности итд.имаћемо за последицу да скоро сви, ја чак мислим и сви Одбори, да неће бити у могућности да испуне услов за рад, за одржавање било какве седнице Одбора.Шта је последица тога?Ајде кренимо одмах од изборних активности, хоћемо ли моћи да спроведемо те изборне активности, ја мислим да нећемо.Резултат тога је да ће се једини успети у томе да нема никаквих иницијатива, да нема никаквих разлога, примедби, указивања, размишљања других из било које средине коју покрива АК Чачак, изузев УО АК Чачак.Ако желите то, слободне донесите овај Пословник, али мислим да то не би требало да буде циљ овог УО, напротив.Ако тежимо било каквој потреби за општим интересима адвокатури, који превазилазе појединачне,материјалне или друге интересе, онда ћемо се трудити да у активности укључимо што већи број чланова.Приче о дисциплинској одговорности немају основа, то је очигледно.Све оно што је данас истакнуто, као контрапредлог примедбама из Крушевца, је нешто што није садржано у преамбули предложеног текста.Ја Вас поново молим,у жељи да учинимо једна квалитетан корак напред, да данас не одлучујете, да одложите разматрање, да дате могућност Одборима да разматрају материјале и да се о томе изјасне са својим предлозима и примедбама.

Миодраг Алексић-У реду је разумели смо, само нема потребе да више пута понављамо једно исто, да дамо реч и колеги Чвркићу

Чвркић Иван-Да се представим ја сам Чвркић Иван, адвокат из Чачка и председник сам Одбора адвоката Чачак од пре два месеца.Потпуно подржавам ово што је колега, Председник Одбора адвоката у Пријеполју, рекао.Ја управо сматрам, нећу се бавити садржином нацрта Пословника, јер сам га тек сад видео, али управо сматрам ако Пословник о раду Одбора доносимо у интересу Одбора и адвоката, зашто бежимо од тога да се свим Одборима достави тај нацрт?Зашто Крушевац да једини има

ексклузивно право да изнесе своје примедбе на Пословник до кога је дошао на не знам који начин. Мене су питали преко вибер групе „зашто не покренеш неку акцију.. али ја не желим да покренем било шта док ми се не достави Пословник илинацрт или било шта. Мислим да Крушевац не треба да има било какву ексклузиву већ сви морамо да будемо упознати са тим, ако то доносимо у интересу Одбора адвоката и адвоката. Ова Комора је основана 1972. године, Одбори су радили без Пословника, ја смо пре десет година био Председник Одбора, знам шта су, мање-више, проблеми у раду, али мислим да ништа нећемо изгубити за месец, два, ако одложимо доношење Пословника. Комора не постоји зарад себе, него зарад адвоката, иначе ради се о најобразованијој групацији људи, не видим зашто би ми изопштили адвокате из одлучивања о ономе што је део њиховог професионалног живота. Само то, моје лично мишљење да се достави ово, прво мени као Председнику и свим Председницима Одбора ако Вас интересује наше мишљење. Ако Вас не интересује, онда можете одлучити шта хоћете.

Миодраг Алексић-Управо идеја да се донесе Пословник о раду Одбора адвоката је *in favorem* права адвоката да бирају, да буду бирани, да одлучују о раду свих сегмената Адвокатске коморе и да се учини корак ка интензивирању активности свих чланова. Предложени текст Пословника није рестриктиван, он је напротив у складу са свим демократским стандардима, овде је предвиђена могућност да 25% чланова једног Одбора донесе одлуку, то је нешто што је у складу са свим светским демократским стандардима и не ради се о редуковању било чијих права, него напротив ради се о томе да не може бити супремације мањине над већином из било којих разлога. Колега Балтић је сликовито то рекао, Крушевац има 180 адвоката, Чачак 150 адвоката-и онда дође 5 адвоката, 3 гласа за и имамо „став Одбора..“ Па разуме се да то није став Одбора и у предстојећем периоду ми управо желимо да афирмишемо улогу сваког адвоката, да се позабавимо, свако у својем Одбору, са сваким адвокатом, да га замолимо да дође, да му предочимо да му је то обавеза, полагајући адвокатску заклетву он се обавезао на одређене активности у Комори, итд. У погледу процедуралних ствари ту постоји *pro et contra* ми смо сви адвокати, правници, можемо то да тумачимо на овај или онај начин, као што ти чинимо свакодневно у судским поступцима, врло често смо на супротним странама, то није проблем ни вечерас овде. Ја као Председник Коморе преузимам пуну одговорност за ову ситуацију која нам предстоји јер ми желимо управо да у периоду који је уочи избора, подигнемо и пробудимо адвокате, да кад добијемо Скупштину, да та Скупштина буде огледало 860 адвоката, да то не буде супремација нити већине над мањином, нити мањине над већином, него да то урадимо на један европски, цивилизован и демократски начин. Сматрам да овај УО има сва законска и статутарна овлашћења да донесе тај Пословник и у том смислу, ако је дискусија завршена, предлажем да приступимо гласању.

Душан Дробњаковић-Како мислите да 25% једног Одбора може да одлучује, нисам вас разумео?

Миодраг Алексић-Ако присуствује половина, или 50%, одлуку доноси већина присутних а то је 25%, грубо речено.

Милијана Милутиновић-Ја не видим шта је проблем у доношењу пословника, односно не разумем колеге из Крушевца, који су раније истицали ми смо велики одбор и требају нам 3 члана УО, питам се како су те чланове предлагали до сада, ми у малим Одборима смо за тако нешто увек имали већину колега из Одбора присутних на састанку. Ми који смо били географски најближе Крушевцу, никада нисмо знали како они бирају своја 3 члана УО, јер се ми 50 година нисмо нигде ни видели, ни чули. Ја сам можда први адвокат са тог подручја који се нешто чује и који са места Председника Одбора адвоката на неки начин учествује у раду Коморе. Ја можда нисам за ту већину 50%+1, али сам свакако за то да мора нека већина да буде на састанку. Ако неко треба да да 3 члана у УО која ће да представљају 180 адвоката, онда већина од тих 180 треба и

да учествује у том избору. Мада на прошлој седници чусмо да у Крушевцу нема 180 адвоката него 80, јер се остали ко зна чим баве, да су негде запослени, и да су практично смао бројка. Не знам шта је са Чачком, не бих желела никога да увредим, али стварно велики одбори морају да имају и већу одговорност. И зато не видим шта је проблем да имамо прописану неку већину која мора да учествује у раду Одбора. Јер ако има 180 адвоката, не могу баш 20 њих да се скупе и да предложе троје колега за УО. Можда смо једино као Одбори тебали да добијемо тај материјал, али сам ја, пошто сам била и на претходној седници УО, индиректно упознала моје чланове да се припрема доношење Пословника.

Миодраг Алексић-Став овог УО је да је доношење Пословника изворно овлашћење УО, да формира Одборе, да надзире њихов рад...

Душан Дробњаковић-Не надзире, него прати...

Миодраг Алексић-Хвала што ме лингвистички исправљате, слажем се да је нијансирање у изразима веома важно, надзирати или пратити су за мене нека врста синонима, али нема везе, хвала на интервенцији. Значи рекао сам да је став овог УО да је изворно право УО како да формира Одборе, прати њихов рад и донесе овај документ, Пословник, који ће уредити начин њиховог рада.

Михаило Крстић-Ја бих хтео нешто да кажем, пошто је суштина сасвим другачија. Могли су Одбори да добију тај материјал, али у принципу, та да кажем „грешка“, обзиром на озбиљност тренутка у коме се ми као адвокатура налазимо и није тако велика. Ми имамо ситуацију да постоје дисонантни тонови не само овде, него постоје велики расколи у адвокатури, и управо ти расколи постоје зато што нека, ајмо условно рећи мањина, сада покушава, на овај или онај начин, да опструира рад Коморе на свим нивоима. Не кажем да било ко има намеру да то овде ради, али неопходност потребе доношења Пословника, не значи блокаду рада Одбора. Ако сам добро разумео колегу Дробњаковића он је сагласан са тим да адвокати треба да се дисциплинују, али то не треба да ради нико други, то треба адвокати сами да размишљају и да се појављују на тим Одборима, односно на тим састанцима где ће се одлучивати. Дошли смо у позицију да практично мањина адвоката не само опструира рад Коморе, него доноси одређене одлуке за које већина колега и не зна, а добар део колега је чак и против таквих одлука али нису били на тим састанцима Одбора и њихов глас се није чуо, тако да онда имамо ситуацију да УО сада треба да преузме одговорност и у складу са својим овлашћењима донесе Пословник о раду одбора. Можда ће тај Пословник блокирати рад Одбора, а то може блокирати и рад Коморе на свим нивоима па неће моћи ни да се спроведу избори, али то ће бити једино и искључиво наша кривица. Јер онда испада да ми нисмо заинтересовани за Комору, да ми немамо довољно свести, без обзира на образованост коју имамо, и онда ће та јавна овлашћења која су нам поверена да нам се узму. Онај ко је дао та јавна овлашћења, а то је држава, она ће нам их и узети па ћемо онда морати да слушамо неке друге људе који ће одлучивати о томе шта ми као адвокати имамо право а шта немамо. Ја не видим да доношењем овог Пословника, се било ко на било који начин ограничава. Опет кажем требало је овај Пословник да добију сви Одбори, не мислим да је Крушевац привилегован, они који су хтели да се заинтересују вероватно су до тог Пословника и могли да дођу на други начин-али то није прави начин, и са тим се слажем, али да је неопходно донети Пословник то је неоподно, то је моје лично мишљење, да бисмо на крају крајева и формално правно били дисциплиновани, да бисмо учествовали у раду и да бисмо схватили озбиљност тренутка иначе смо на добром путу да останемо без Коморе и да postanемо група потпуно дезоријентисаних људи и настаће један потпуни хаос. Нећу се бавити Статутом, али сам апсолутно сагласан са овим што је колега Танкосић рекао да неопходност доношења Пословника, налаже ситуација. Ако на други начин не можемо повратити и обезбедити јединство Коморе, онда морамо тако. Једноставно онда ће сви они који су заинтересовани бити свесни да њихов глас

треба да се чује, ако се не чује, онда ћемо распустити не само овај УО, већ све УО, нећемо имати ни Комору, јер шта ће нам ако не знамо шта треба да радимо са њом. Ако Одбори не буду радили, неће радити ни Комора. На крају ипак мислим да смо сви ми овде на истом задатку само свако са своје позиције. Не видим да је овај УО неки аутократски УО, који не види и не чује мишљење адвоката, али да би ти адвокати могли да се чују, онда мора и да дођу на седницу Одбора где ће рећи оно што желе. До сада се одлучивало овако како се одлучивало, јако мали број адвоката је долазио, и због тога сад имамо једна потпуни хаос и не знамо у оквиру наше професије које за кога, ко је против кога, а понајмање из ког разлога. То се дешава на свим нивоима, а ја мислим да један овакав општи акт је управо у интересу адвокатуре и очигледно је да нам то треба, да се дисциплинујемо на овај начин, када то нисмо успели без Пословника о раду. То је суштина приче, да је ово реално неопходно у овом тренутку, иначе ћемо ми постати гомила индивидуалаца који ће свако радити за свој грош, у својој трафици.

Радомир Илић-Свакако да треба да донесемо Пословник, ту немам никакве резерве, а да овај УО покушава да дисциплинује Одборе је једна неоснована сумња за коју немам коментар. Ја колико знам, овај УО има само добру намеру да помогне са доношењем Пословника, да се присуство колега на седницама Одбора што више повећа, јер долази мали број адвоката на седнице, у свим градовима је таква ситуацију. Али ми бode очи само једна чињеница што нацрт Правилника није достављен свим Одборима и то ће сваком колеги било да је на некој функцији или не, да засмета. Да ли је оправдана брига и оправдана критика, то је посебно питање, али хоће да засмета. Ако имамо времена, доста дуго смо живели и без њега, да пролонгирамо усвајање Пословника за неко одређено време и да га доставимо свим Одборима и да се орачи изјашњавање. Тако бисмо избегли основане примедбе да нису били упознати, да је то неко иза леђа њихових радио, јер су наши људи склони свакаким причама и сумњама.

Миодраг Алексић-Ја сам вечерас већ више пута рекао да је изворно овлашћење овог УО да донесе овај Пословник. Консултација Одбора, у овом тренутку и у овој фази, би била једна непотребна, демагошка прича, зато што је свака од ових одредаба у интересу адвоката чланова Одбора. Она може сметати само некоме, као што рече колегиница Милијана, ко жели да са 20 адвоката делегира у Скупштину АК Чачак 18 представника. Ми желимо и то је наша обавеза и наш задатак, да подстакнемо чланство да узме учешћа у раду и неће бити никаквих пробелма. Мислим да смо се сви изјаснили и рекли и разлоге и за и против, можемо то поављати много пута и не ради се о немању времена, већ се ради о смислу. Ми смо и прошли пут разговарали о овоме, текст смо усагласили и ја бих закључио дискусију.

Драган Давидовић-По мени неспорно из одредби Статута произилази овлашћење УО да донесе овај Пословник, до сада смо у 99% случајева доносили једногласно одлуке, овде имамо присутне и поједине Председнике Одбора адвоката и имамо неке различите ставове, па би мој предлог био да на 7 дана одложимо ово доношење, да се направи неки компромис, добра воља, не по одредбама Статута, него једноставно добра воља, јер малте не први пут долазимо у ситуацију да немамо консензус у одлучивању.

Миодраг Алексић-Овде се не ради уопште о томе...

Драган Давидовић-Још само би нешто питао, за последици блокаде рад Одбора, да ли то значи да овај УО и Скупштина остају да тако кажем „у техничком мандату„?

Миодраг Алексић-Овај УО и ја као Председник Коморе, ми ћемо учинити, све, све што можемо да учинимо, конкретно ја у Чачку, остали у својим срединама, да на седнице Одбора дођу колеге у довољном броју да нема блокаде.

Драган Давидовић-Ја не видим у чему је проблем да се анимирају колеге које не долазе да дођу на седницу.

Миодраг Алексић-Свако ко је био против Пословника, је као кључну ствар ставио кворум, а то не може бити. Ја сам се прошли пут запрепастио када је Боро изнео податак

да у Крушевцу нема више од 80 адвоката који се баве адвокатуро, док су остали у неким другим пословима. Па људи, како Ваш Одбор и Ви као чланови УО то толеришете, онај ко се не бави адвокатуром не може и не треба да буде адвокат.

Славица Василијевић-Само сам хтела да кажем нешто кратко, када сам добила овај измењени текст Правилника, ја сам обавестила колегиницу Невенку, која је Председник Одбора и овде присутна, и дала сам јој примерак текста, она је заказала седницу Одбора за јуче и на тој седници смо се појавили Она, ја и још један колега. Ето толико о заинтересованости чланства за све па и за овај Пословник који уређује њихов начин рада.

Миодраг Алексић-Ако сте сви изнели своје мишљење, закључујем расправу и стављам на гласање овај усаглашени текст предлога Пословника...

Боривоје Лачњевац-Није нам усаглашен текст, ставио сам конкретан предлог за чл.12 о коме се УО није изјаснио, тако да немамо још увек усаглашен текст.

Миодраг Алексић-Ти си предложио конкретно шта?

Боривоје Лачњевац-Ево секретар је записала, Јелена јел можеш да прочиташ?

Јелена Бојић-Да се измени чл.12 Пословника тако да стоји да кворум за седницу буде 1/3 или 1/4 адвоката који су уписани, а ако у наредних пола сата или сат не буде постигнут тај број да се седница одржи са присутним бројем чланова Одбора с тим што ће се прецизно утврдити тај број.

Миодраг Алексић-Стављам на гласање. Ко је за овај предлог колеге Бора, да се у наведеном измени чл.12 предлога Пословника?1 за Против? 7 Уздржани?3 Констатујем да овај предлог није усвојен

Миодраг Алексић-Ко је за то да УО донесе одлуку о усвајању данас усаглашеног текста Пословника?10. Ко је против?1 Констатујем да је Пословник усвојен и верујем да ће и они који су увечерашњој дискусији изражавали резерве према овом Пословнику у будућем времену подржавати тај Пословник и да ће нам помагати у раду и да ће помагати да се у наредном периоду став и воља адвоката АК чачак израђивају на потпуно демократски начин без супремације и било чије приватизације Коморе, као што смо имали прилике уверити се у претходном периоду када смо мали случајеве да је мањина доносила одлуке не само код нас, него и у другим Коморама, а сад видимо каквес у последице.

Ад.12

Одлучено под тачком Ад.3.

Ад.13

Одлучено под тачком Ад. 4.

Ад.14

Одлучено под тачком Ад.8.

Ад.15

Једногласно је усвојен захтев Данице Лабус, адв.приправника из Краљева за промену статуса и промену принципала почев од 10.02.2022.године

Ад.16

Под тачком разво размењени су ставови присутних поводом начина обележавања Дана адвокатуре по Одборима адвоката 28 фебруара, организовањем коктела.

СЕКРЕТАР АК ЧАЧАК

Јелена Бојић



ПРЕДСЕДНИК
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ ЧАЧАК
ада Миодраг Алексић

