



АДВОКАТСКА КОМОРА Ч А Ч А К

32000 Чачак, ул.Др.Д.Мишовића 1/2, тел/факс; 032/327-142
e-mail: sekretar@advokatskakomoracacak.rs

Број:226/23
31.01.2023.године

З А П И С Н И К

Са 3.-ће седнице Управног одбора АК Чачак, одржане 24.01.2023.године, у Чачку

Присутни: Миодраг Алексић-Председник АК Чачак, Драгана Јанковић, Милетић Марија, Живановић Миле, Лачњевац Боривоје, Бургић Милан, Самарџић Душан, Танкосић Ибрахим, Деспотовић Слободан, Цветић Снежана, Матић Урош, Караичић Никола, Васиљевић Александар, Дробњаковић Душан, Милутиновић Милијана, Милош Вучићевић

Одсутни: Славковић Огњен

Присутни и Председници Одбора адвоката: Председник ОА Горњи Милановац Невенка Видојевић и Председник ОА Чачак Иван Чвркић

Отварајући седницу Председник АК Чачак, Миодраг Алексић, је поздравио све присутне чланове УО АК Чачак и констатовао је да је присутна већина чланова УО АК Чачак, па је предложио да се уз дневни ред који су чланови УО АК Чачак примили уз позив за ову седницу, усвоји и допуна дневног реда, што су присутни прихватили.

Драгана Јанковић-Ја бих ставила један предлог за допуну дневног реда а везано за тачку Анализа рада Одбора адвоката АК Чачак.Не знам како сте замислили ту тачку, али ја бих предложила да се као посебна тачка дневног реда стави Измена Пословника о раду Одбора адвоката, ето то је мој предлог.

Миодраг Алексић-Пре измене Пословника о раду би требали да направимо неку анализу, па кад направимо ту анализу, у зависности од те анализе и дискусија које ћемо имати овде од стране свих нас овде присутних, онда можемо да разматрамо и ту опцију која се зове измена Пословника.Мислим да је тема анализе широко постављена, омогућава свеобухватну расправу у оквиру које ћемо и доносити одлуке

Душан Дробњаковић-Било би добро да ова тачка буде после Анализе

Миодраг Алексић-У зависности од закључака које ћемо донети у оквиру анализе, овлашћени смо да радимо шта год хоћемо и како хоћемо, како УО буде одлучио

Душан Дробњаковић-То значи да одмах може да се одлучује о измени?

Миодраг Алексић-Ја сам предложио дневни ред да најпре извршимо анализу, кад ту анализу извршимо,након тог аћемо одлучити сви заједно да ли ћемо ићи у измену, на који начин, када, како и шта са тиме урадити, па не видим разлог због чега се сада на смаом почетку саплићемо око тога.Јесте сагласни да урадимо прво анализу, како је то предложено у дневном реду?Ко је за? 14.Против?2. Добро констатујем да смо већином

гласова одлучили да радимо са предложеним дневним редом и допуном дневног реда, па за ову седницу имамо следећи:

Д Н Е В Н И Р Е Д

1.Усвајање записника са претходне седнице УО АК Чачак, одржане 13.12.2023.године

2.Извештај о употреби средстава АК Чачак, у периоду од 01.12.2022.године до 16.01.2023.године

3.Одлучивање о захтевима за упис у Именик адвоката АК Чачак:

-Сања Сичановић, дипл.правник из Краљева, са седиштем у Краљеву и молба именоване за ослобађање дела трошкова уписа

-Александар Терзић, дипл.правник из Краљева, са седиштем у Краљеву

4.Одлучивање о захтевима за упис у Именик адвокатских приправника-волонтера АК Чачак:

-Михајло Зечевић, дипл.правник из Краљева, на пракси код адв.Душана Матића из Краљева

-Кристина Младеновић, дипл.правник из Крушевца, на пракси код адв.Бојана Богдановића из Крушевца

5.Захтев Бешић Младена, адв.из Крушевца, за наставак адвокатске делатности, почев од 09.02.2023.године

6.Захтев Славољуба Петаковића, адв.из Трстеника за исплату накнаде на име боловања и молба за помоћ из Фонда солидарности за бањско лечење

7.Захтев Александре Љамић, адв.из Краљева, за исплату накнаде за породилге

8.Захтев Слободарке Димитријевић из Крушевца, супруге пок.адв.Рада Димитријевића за исплату посмртнине и молба за отпис дуга именованог адвоката према АК Чачак по основу доприноса за Фонд солидарности

9.Захтеви за исплату путних трошкова:

-Богдан Јелић, адв.из Прибоја, на име доласка у Пријепоље, на седнице ОА Пријепоље, дана 15.12.2022.и 26.12.2022.године

10.Молбе за продужетак рока за плаћање трошкова уписа у Именик адвоката:

-Мерсиха Хамидовић, адв.из Сјенице

-Илда Изберовић Касумовић, адв.из Сјенице

11.Извештај о пристиглим понудама за претплате на електронске базе података по повлашћеним ценама за већи број корисника

12.Обавештења:

-о кривичној пријави поднетој против адв.Бојана Тасића из Врњачке Бање од стране Привредног суд ау Зајечару

-о новчаном кажњавању адв.Владимира Чолића из Горњег Милановца од стране Првог Основног суда у Београду

13.Извештај о активностима на припреми обележавања Дана адвокатуре 19.02.2023.године

14.Анализа рада Одбора адвоката у саставу АК Чачак

15.Одлучивање о захтевима за упис у Именик адвокатских приправника-волонтера АК Чачак:

-Милица Пантић, дипл.правник из Крушевца, на пракси код адв.Андријане Ђинђић из Крушевца

-Јелена Димитријевић, дипл.правник из Горњег Милановца, на пракси код адв.Миодрага Нешковића из Горњег Милановца

16.Захтев Елме Папић, адв.из Сјенице, за наставак адвокатске делатности, почев од 23.01.2023.године

17.Захтев Драгише Радосављевића, адв.из Крушевца, за привремени престанак обављања адвокатске делатности почев од 19.01.2023.године

18.Захтев Папић Санела, адв.приправника из Сјенице, за промену принципала, почев од 23.01.2023.године (био код адв.Емила Хркаловића а прелази код адв.Елме Папић)

19.Захтев Здравковић Виолете, адв.приправника из Крушевца, за промену принципала, почев од 19.01.2023.године (била код адв.Драгише Радосављевића а прелази код адв.Стевановић Миролуба)

20.Захтев Предрага Божовића, адв.из Краљева за исплату накнаде на име боловања и молба за помоћ из Фонда солидарности

21.Молбе за помоћ из Фонда солидарности:

-Вера Бојовић, адв.из Ужица (малигнитет)

-Добрила Милетић, адв.из Чачка (вишеструки прелом рамена)

22.Захтеви за исплату путних трошкова:

-Дисциплинском тужиоцу и дисциплинским судијама за долазак на суђења 18.01.2023.године

23.Захтев Сарачевић Сафета из Новог Пазара, власника локала који користи ОА Нови Пазар, за повећање закупнине почев од 01.02.2023.године

24.Информација о одржаним дисциплинским суђењима

25.Информација о достављеној службеној белешци Дисциплинског тужиоца Десимира Драгојловића, адв.из Ужица и допису заменика Дисциплинског тужиоца, адв.Бранка Секулића из Пријепоља

26.Обавештење:

-о правноснажној и извршној пресуди Основног суда у Ужицу, којом је Матијевић Саша, адв.из Ужица оглашен кривим за кривично дело насилничко понашање и осуђен на казну затвора

27.Разно

Ад.1

Миодраг Алексић-Добили сте записник, има ли неко неку примедбу?

Дробњаковић Душан-Ја бих замолио само исправку на страни 19 записника у другом пасусу, после речи колегинице Драгане Јанковић иде следећи став,, чује се више гласова, па промените га,, а ја мислим да је тада Председник рекао то,,Па промените га,, а да је након тога дошло до жамора и да се чује више гласова.

Миодраг Алексић-Добро, исправљамо-јел довољно да то констатујемо на записнику са садашње седнице, да се не ради нови?Јесте.Добро, јесте ли за то да са овом исправком коју смо извршили усвојимо записник са претходне седнице?

Једногласно је усвојен записник са претходне седнице УО АК Чачак, одржане 13.12.2023.године, са исправком у овом записнику.

Ад.2

Једногласно је усвојен извештај о употреби средстава АК Чачак, у периоду од 01.12.2022.године до 16.01.2023.године.

Ад.3

Једногласно су усвојени захтеви за упис у Именик адвоката АК Чачак:

-Сања Сичановић, дипл.правник из Краљева, са седиштем у Краљеву и молба именоване за ослобађање дела трошкова уписа, јер испуњава услове као адвокатски приправник

-Александар Терзић, дипл.правник из Краљева, са седиштем у Краљеву

Ад.4 и Ад.15

Једногласно су усвојени захтеви за упис у Именик адвокатских приправника-волонтера АК Чачак:

- Михајло Зечевић, дипл.правник из Краљева, на пракси код адв.Душана Матића из Краљева
- Кристина Младеновић, дипл.правник из Крушевца, на пракси код адв.Бојана Богдановића из Крушевца
- Милица Пантић, дипл.правник из Крушевца, на пракси код адв.Андријане Ђинђић из Крушевца
- Јелена Димитријевић, дипл.правник из Горњег Милановца, на пракси код адв.Миодрага Нешковића из Горњег Милановца

Ад.5

Једногласно је усвојен захтев Бешић Младена, адв.из Крушевца, за наставак адвокатске делатности, почев од 09.02.2023.године.

Ад.6

Једногласно је усвоје захтев Славољуба Петаковића, адв.из Трстеника за исплату накнаде на име боловања, у износу од 40.000,00 динара и молба за помоћ из Фонда солидарности за бањско лечење у износу од 150.000,00 динара.

Ад.7

Једногласно је усвојен захтев Александре Љамић, адв.из Краљева, за исплату накнаде за породилге, у износу од 100.000,00 динара.

Ад.8

Једногласно је усвојен захтев Слободарке Димитријевић из Крушевца, супруге пок.адв.Рада Димитријевића из Крушевца за исплату посмртнине, у износу од 100.000,00 динара и молба за отпис дуга именованог адвоката према АК Чачак по основу доприноса за Фонд солидарности, у износу од 18.900,00 динара.

Ад.9

Једногласно је усвојен захтев за исплату путних трошкова:
-Јелић Богдану, адв.из Нове Вароши, за одлазак у Пријеполје, на седнице Одбора адвоката дана 15.12.2022.године и 26.12.2022.године у укупном износу од 2.000,00 динара

Миодраг Алексић-Ја бих само убудуће молио да захтев за исплату путних трошкова подноси лично адвокат, да се то не ради преко посредника, у овом случају Председника ОА Пријеполје, јер нема разлога за то.Адвокат зна која је адреса и која су му права.

Душан Дробњаковић-Ми имамо став Одбора адвоката, да се у име Одбора подноси захтев за све адвокате који долазе на седницу, али ако сматрате да не треба, то је питање технике...

Миодраг Алексић-То је лично право свакога и нема никаквог разлога да нам се тај колега не обрати лично.Мислим да нема потребе да се око овога изјашњавамо и даље задржавамо.

Ад.10

Јендогласно су усвојене молбе за продужетак рока за плаћање трошкова уписа у Именик адвоката:

- Мерсиха Хамидовић, адв.из Сјенице
 - Илда Изберовић Касумовић, адв.из Сјенице
- На период од још 6 месеци.

Ад.11

Миодраг Алексић-На предлог колегинице Марије Милетић са претходне седнице, прибавили смо понуде за претплате на електронске базе података по повлашћеним ценама за већи број корисника, па сам ја замолио Марију да обради те понуде и сад ће Вас она извести о томе.

Марија Милетић-Сходно тој одлуци достављени су захтеви за понуду трима базама података.Параграфлекс је одмах одговорио да они немају ту могућност за закључивање уговора по повлашћеним ценама и само су подсетили на ранији протокол који постоји између њих и АК Чачак, а Јелена ми је рекла да тај протокол подразумева да их ми обавестимо о новописаним адвокатима, а они њима на период од 6 месеци понуде бесплатно њихову базу података, да виде како то изгледа, па се евентуално касније определе за куповину.Други је допис од ИнгПро за које сам ја, искрена да будем, очекивала да нам дају добру понду имајући у виду њихову праксу са Војводином, међутим нису нам доставили, претпостављам да је у питању чиста математика која се односи на број уписаних адвоката тамо и код нас.Небитно, свако има резон за своје пословање, али су доставили обавештење о акцији за претплату за младе адвокате –да се за цену од 23.000,00 динара колико је годишња претплата, да један адвокат плати 10.000,00 +ПДВ, с тим да има обавезу да пронађе и свој пар, који би то исто урадио.То је нека њихова понуда, али није оно што смо ми желели, односно што је била нека моја интенција при овом предлагању.И трећа понуда је од Интермекса, они су доставили понуду на износ од 5.000,00 динара за период од 12 месеци, уз минимално поручених 100 лиценци.Покушала сам да контактирам неког колегу који тај програм користи, али су мање више сви прешли на ИнгПро, па сам себи дала слободу и контактирала са Извршним директором Сашом Ђорђевићем из Интермекса и питала га да ли постоји могућност за неки пробни период коришћења да би видела како то функционише, елегантно је прешао преко тога, али је остао са мном на вези сат времена, и упутио ме у све како и на који начин функционише корак по корак и како се врши претрага и прописа и судске праксе. Имају сви тренутно важећи прописи, при чеми у оним прописима који су мењани испод чланова који су мењани стоји линк у којем се отварају све измене и када су вршене од почетка, од првобитног текста.Што се тиче праксе, могућа је претрага и по кључним речима и кроз билтене свих судова који постоје, мислим да је корисно а и морам напоменути колега са којим сам причала делује врло предусретљиво и да би и лично сваком помогао ако наиђе на билокоји проблем.Ја сам ту њихову понуду ископирала за све Председнике ОА, јер сматрам да треба да се упознају чланови свих Одбора са тим, па ако се пријави довољан број учесника, минимално 100, да онда евентуално ми као УО одлучујемо о закључивању уговора са њима.

Драгана Јанковић-Марија имаш ли неку информацију колика је њихова годишња претплата?

Марија Милетић-Од 60.000,00 динара па навише, у зависности од обима приступа.

Снежана Цветић-А нама је понуда на 6.000,00 месечно?

Марија Милетић-Не, него 5.000,00 динара је годишња претплата.И код Параграфа је цена око 60.000,00 динара, схватила сам да је ИнгПро најјефтинији са 23.000,00 динара.

Миодраг Алексић-Ако сам добро разумео, уколико би наша комора имала 100 или више заинтересованих, онда бисмо ми приступили закључењу тог уговора као Комора или би они појединачно закључивали уговор са тим заинтересованим колегама

Марија Милетић-Комора би закључила уговор, с тим што би свако од заинтересованих имао свој приступ и своју шифру и лозинку, и свако би плаћао за себе 5.000,00 динара.

Снежана Цветић-Мало је то компликовано да плаћају преко Коморе.

Марија Милетић-Управо сам то хтела да кажем, прво треба преко Одбора да видимо колико има заинтересованих, па да се оставинеки рок да они то плате, да се ти износи предујме, јер морамо обезбедити да се не дође у ситуацију да КОМора уговори, да остане у обавези према њима, ако они који су се пријавили не плате.

Миодраг Алексић-То је мањи део проблема, морамо сазнати и пореске аспекте за то, јер сада имамо и фискалну касу, сваки приход мора да прође кроз одређено књижење, али за почетак да направимо анкету, да видимо колико има заинтересованих, па ћемо се осталим бавити. Нама треба месец дана, можда и више да то спроведемо као анкету

Душан Самарџић-Мислим да треба да обавестимо чланство да би као чланови АК Чачак могли да имају повлашћену цену, ако се довољан број пријави, а да директно буде закључивање уговора са корисницима.

Танкосић Ибрахим-И ја сам управо то хтео да кажем, ако ми кроз анкету прикупимо 100 адвоката, да се са њима види да са сваким од њих појединачно договарају плаћање.

Миодраг Алексић-Да, али њима је Комора гаранција да ће то тако бити. Ја не бежим од тога да ми гарантујемо, да уговор тек потпишемо када сви плате, само морамо да видимо фискални третман те трансакције.

Васиљевић Александар-Ја мислим да сваком адвокату треба да се директно то достави, јер анкета је једно, он може да се пријави да хоће, а после кад треба да плати њега нема...

Марија Милетић-Видећемо и са њима, можда ће они имати неко решење..

Драгана Јанковић-Њима је битно да се пријави њих 100

Марија Милетић-Управо то, можда ће они и директно њим аслати фактуре.

Миодраг Алексић-Дакле да закључимо, даје се у задатак мени као Председнику, Марији и Стручној служби да искомунцирамо да видимо колики ће нам се број заинтересованих адвоката јавити за почетак, идемо корак по корак, па ћемо за даље видети шта и како.

Ад.12

УО АК Чачак је примио к знању обавештења

-о кривичној пријави поднетој против адв.Бојана Тасића из Врњачке Бање од стране Привредног суд ау Зајечару

-о новчаном кажњавању адв.Владимира Чолића из Горњег Милановца од стране Првог Основног суда у Београду

Ад.13

Алексић Миодраг-Када је реч о активностима на припреми обележавања Дана адвокатуре 19.02.2023.године, знате да смо прошли пут договорили централну прославу тим поводом и неки договор је постигнут да би то могло бити у Ужицу, међутим, колеге из Ужица су се распитале и због неких ограничавајућих околности у погледу капацитета и

техничких могућности хотела за то, увидели смо да то ипак не можемо спровести у Ужицу и онда смо разматрали могућност да то буде у Краљеву, контактирао сам колегу Уроша и мислим да смо због краткоће времена морали да брзо реагујемо, па сам ја на себе преузео одговорност да то сам одлучим да буде у Краљеву, у хотелу „Турист„.Тај хотел знате сви, тамо има и погодна сала биоскопа „Кварт„ која је подесна за неки садржај који морамо уприличити тим поводом.Добили смо овде и понуде менија хотела, касније ћу Вас упознати са њима да би одлучили који мени прихватити.Што се тиче програма, Урош је био ван Краљева, па сам ја контактирао управника позоришта Славковића, они су нешто били у причи можда може-можда не може, а због искустава једне од претходних година када смо имали неугодно искуство са неким дечаком који се тамао мало „играо„ са адвокатуром, можда неко од вас то памти, ја сам ипак обавио разговор са провереном екипом, односно префесорком која нам је водила програм за Академију-она је прихватила да осмисли неки садржај и програм за то, један глумац из Краљева такође ће припремити неки комад-текст да прочита, а да музичка компонента тог програма на бини буде један модерни приступ, да овај пут то не радимо са етно компонентом, па ће то бити оркестар „Poco rubato„ који је, ако се сећате, свирао у холу Дома културе када је била организована Академија.Увели смо, пошто смо ми носиоци јавних овлашћења и то је ред, да на почетку буде извођење химне, па су они обезбедили и вокал који ће ту химену да изведе.Цене свега тога ја још нисам добио, али начелно мислим да ће то бити у оквирима које смо то већ имали, мислим да ће то оквирно стати све у неких 500-600 евра, ови из Краљева су рекли да би ангажовање тог глумца било 5.000,00 динара.Што се тиче менија, имамо 3 опције, од 3.800,00 до 5.200,00 динара, али ако сте сагласни ја ћу покушати да мало изменим овај ексклузивни мени, да један ганг из главног менија избацимо, јер стварно је превише и хладно и топло предјело и толики главни оброк, па ћу покушати да нађем са њима неки договор око смањења количине хране и самим тим и цене.Јесте сагласни?

УО АК Чачак се сагласио са изнетим предлогом Председника.

Миодраг Алексић- Још нешто, ми морамо да позовемо сво чланство али опет морамо ставити напомену да се сви заинтересовани јаве, јер од тога нам зависи и уговарање свега.Молим Вас да и Ви у својим срединама утичете на колеге, да се јаве.Ограничићемо пријављивање до 8-9.фебруара.Што се тиче гостију, позваћемо локалне представнике правосудних органа и локалне средине, као и сваки пут како смо то радили, а наравно позваћемо и Председницу АК Србије и Председнике регионалних комора.

Ад.14

Миодраг Алексић-Имамо сада на реду анализу рада Одбора адвоката у саставу АК Чачак.Колега Дробњаковић је на претходној седници иницирао ову расправу, са пуним правом и разлогом, јер је ово једно од два питања која су била камен спотицања нашој Комори, поред овог питања то је било и питање става наших колега према протесту.Ми других отворених питања нисмо имали ни пре и после, ово су два битна питања која су утицала на појаву неких тензија у оквиру наше Коморе и у многоме су обележила и сам изборни поступак у прошлој години.Пошто је протест обуставом рада прошао како је прошао, не само код нас, већ у читавој Србији, то више није тема ни за оне који су га предлагали.Остао је сада овај проблем кога ми морамо решити и ја ћу са своје стране, то сам се обавезао и као председник представљајући свој програм рада, апсолутно ћу дати све од себе да то питање разрешимо.Више од 30 година долазим на седнице ОА Чачак, не могу да се сетим седнице на којој нисам био, вероватно је понека и била, а исто тако не могу да се не сетим да је тим седницама присуствовало између 25-35 колега, некад 17, од укупног броја адвоката у Чачку.То је једноставно фактицитет и ту немамо никавог збора око тога.Када је доношен Пословник о раду ОА, руководили смо се тиме да морамо

учинити некакав напор да подстакнемо чланство да ту неку обавезу која се зове одазивање на позив Председника ОА за одржавање седнице испунимо, да то није ништа тешко, да не боли и да то значи прошетати се пар стотина метара у свом граду, у својој средини и расправљати о питањима битним за нашу професију, да не бисмо дошли у ситуацију да ми који се бавимо правничким занимањем, да ми не поштујемо правне и демократске принципе и да одлуке неке групе адвоката представљамо као одлуке ОА што није ни легално, нити легитимно. Одлука о усвајању Пословника је оспоравана, изгласана је, од његове примене није прошло ни годину дана, не знам колико су до сада адвокати наше КОморе имали прилике да искажу однос према тој пракси да се одазивају на позив, можда је негде била нека седница, пошто је претходна година била изборна. Ја сам посветио доста времена трагању за теоријским, демократским стандардима код колективног одлучивања и морам Вам рећи да ми није пошло за руком, да нити у упоредном праву, нити у теорији, да дођем до тога да се мањина може сматрати легалном и легитимном групом која би доносила одлуке у име читавог колектива. Али са друге стране имамо реалност. Имамо реалност да колеге, Председници ОА, не могу да одрже седнице јер немају довољан број присутних. Размишљао сам томе, да ми покренемо сада, ево ја као Председник, дајем одређену тему за размишљање а у дискусијама које ће уследити видећемо докле ћемо стићи и шта ћемо на крају из свега тога просејати, да размислимо, пошто се група адвоката, она је већ статутарна категорија, јер ми у Статуту већ имамо одређену улогу групе адвоката која може да предлаже кандидате, да подноси иницијативе итд. Не можемо поистовећивати Одбор са групом адвоката, јер ако се од 150-160 адвоката појави 20 адвоката, то је у односу на Одбор-група па су нека моја размишљања ишла у правцу тога да Вам предложим да сви заједно размислимо о увођењу Извршног одбора ОА и да имамо једно извршно тело, рецимо за ОА Крушевац који има 180 адвоката, увели би Извршни одбор који би имао рецимо 19 чланова, који може лакше да се скуп, одлучи о некој иницијативи и сл., а то називимо правим именом по демократским стандардима, и кажемо да је то став и иницијатива Извршног одбора ОА. И тако у сваком Одбору. То би по мени био начин да помиримо садашњу ситуацију раскорака који имамо, да нешто почне да се дешава у тим Одборима, а онда би и тај Извршни одбор имао већи потенцијал, већу снагу, да у ситуацији када затреба из неког разлога, да сазове 50%+1 чланства у Одбору, мислим већа је снага и ауторитет и могућност утицаја на чланове ОА 19 људи, него 1 човека који закаже у Крушевцу седницу ОА у 9,30 сати ујутру радним даном. Мислим да би тиме учинили некакав корак да изменимо садашњу ситуацију, да ли кроз измене Пословника, или кроз измене Статута или како већ, да на овај начин покушамо да деблокирамо рад и да пружимо шансу чланству, поготову млађим категоријама, који су вршили озбиљан притисак на претходни сазив УО за формирање Секције младих адвоката јер они како кажу не могу да се изразе, да остваре свој утицај довољно без те секције. Ми рецимо у Чачку имамо 41 адвоката испод 40 година, а до 35 година 34-35 колега, слично је и у Крушевцу, па им ето дивне прилике. Ми смо сада УО, који верујем да смо се сви прећутно сагласили да хоћемо да будемо градитељи, да будемо конструктивни, да нешто радимо у интересу наше организације и професије и да ми нећемо да се исцрпљујемо на нашим разликама. Разлике ће увек бити у мишљењима, чак и око онога око чега ћемо се на крају сложити. Овде нас има свих доби, и млађих и средње доби и старијих, па ето неки такав састав могао би чинити и тај Извршни одбор, па ето размахните се, и шта год сматрате да је у оквиру Статутарне надлежности одбора, предложите. Ово је нешто што сам хтео да Вам уведем као увод у дискусију о овој анализи. Боље је да дискутујемо из седнице у седницу, а надам се да нећемо толико и да ћемо релативно брзо доћи до, по нашем већинском мишљењу, квалитетног решења, него да стварамо рововске позиције и да из тих ровова гледамо како ћемо, не остварити нешто добро за адвокатуру, већ како ћемо

доказати неком другом да сам ја у праву или онај други да ја нисам у праву.Ето толико, да не бих ја узурпирао сво време, дајем реч, ево ко се први јавља.

Драгана Јанковић-Оно што желим прво да кажем је да УО уопште није био овлашћен за доношење Пословника о раду ОА, Статутом је јасно дефинисано шта су овлашћења УО у односу на ОА, а то је да прати рад Одбора, даје препоруке за рад али не да и уређује његов рад и мислим да у одсуству изричитог овлашћења да УО доноси такав акт, доношење тог Пословника о раду ОА представља мешање у рад ОА.Из тог разлога сматрам да и није требао бити донет и да због тога и треба бити стављан ван снаге.То је прва ствар.У досадашњој примени Пословника, се показало, да колико сам чула ниједан Одбор адвоката није одржан, да је рад ОА потпуно блокиран-уколико је то био циљ тај циљ је постигнут, а ако је циљ био да се чланство мотивише, подстакне да учествује више у раду ОА-тај циљ није постигнут.Могу да разумем жељу да се чланство више укључи у рад ОА, али то није пут, то није начин да се до тога дође.Сами сте рекли 30 година долазите на седнице ОА и 30 година је Комора функционисала са таквим ОА, са 17 или 30 људи.ОА је место где адвокати треба да говоре о својим текућим проблемима, не доносе никакве значајне одлуке и немају никаква значајна овлашћења.Сада колеге које то желе, немају где да кажу своје проблеме, мени на ходнику кажу :„Ајде види то на седници УО,, на пример да се организује обука за е-фактуре или сл.За такве неке ствари, адвокати немају где да разговарају а мислим да је ОА место где то треба да се каж.Што се тиче демократског принципа на коме Ви инсистирате да већина треба да управља, по мом мишљењу, у овом случају тек није остварен-демократски принцип како га ја разумем подразумева право да се одлучује и учествује у управљању, али исто тако да се и не учествује. На овај начин и они адвокати који желе да учествују, који желе да допринесу раду ОА, су онемогућени да то ураде.Ја не знам поуздано, кажете да нисте нашли нигде у литератури да мањина управља већином, ја не знам, али са изборе за највише државне органе-имамо пример да мањина управља, не морамо ићи у теорију, сваки дан то видимо, и то је основни принцип демократије.По тој логици требало би да понишtimo изборе зато што на њих не изађе већина- али колико ја разумем демократија је управо то да неко може да учествује, а може и да не учествује.Адвокати су паметни, самосвесни и изграђени људи, и нико адвокате не може повести, ни натерати, ни анимирати, и натерати да иде на седнице ОА ако он сам то не осећа, а одређени број адвоката не осећа.Ја сам прошли пут рекла, ја никада на седницама ОА нисам видела адвокате који су дошли из редова судија и тужилаца и мислим да они никад неће ни доћи на седницу ОА нити у било који орган, они то просто не схватају као нешто своје.Тако да ето имамо читаву једну групацију људи, коју је немогуће анимирати.Што се тиче Извршних одбора које сте поменули, ја нисма најбоље ни разумела шта би ти Извршни одбори радили, али мислим да то додатно компликује ствари и удаљава нас од суштине да ОА треба да расправљају о текућим проблемима адвоката који ће онда доћи до УО и других органа.

Милан Бургић-Ја се слажем са колегиницом, што се тиче Пословника мислим да је он мало пребрзо био донет, који су били разлози тад-нећу да улазим у то, није ни битно, али је очигледно да није дошло до тога да се сатају ОА на нивоу наше Коморе.Чуо сам да су у неким мањим местима одржани Одбори 2-3 пута, код нас у Крушевцу то није био случај.Долазило је по 40-50 колега, али нисмо могли да обезбедимо кворум.Ми смо мењали Статут, али ни у новом, ни у претходном Статуту-нигде не стоји надлежност УО да донесе Пословник о раду ОА.У Статуту је ОА предвиђен као изборна јединица-организациона јединица, значи не доноси никакве одлуке.То су седнице где се адвокати састају, предлажу колеге за органе Коморе и сл.Ми сада никога не можемо да натерамо да дође, потпуно се слажем да они који долазе из редова судија и тужилаца никада не долазе, адвокати који имају немају проблеме њих не занимају проблеми других адвоката, значи опет они који имају неке проблеме они дођу.Ја се сећам, углавном идем

на све седнице, највећи састанак смо имали када је неко лице из провиосуђа имало неке проблеме, највише нас је дошло, или када је било речи о увођењу Кол центра. За неке друге ствари, адвокати не долазе, али никада не дође више од 50%. Ја мислим да Пословник треба да променимо и у делу рецимо када Председник не може да сазове састанак-нема ко то може да уради ако он то не може, на пример код нас је Председник ОА имао неке здравствене проблеме и није могао да сазива седнице-то би дакле требало да се предвиди. Овај Пословник, циљ није испунио и треба га што пре мењати, ако ни због чега другог, онда зато што није предвиђен Статутом, његовим доношењем су ОА стављени ван збивања у Комори. Избори који су спроведени и сви кандидати који су предложени предложени су од стране појединаца-делегата Скупштине или групе од 10 адвоката. Ваш предлог, Председниче, за формирањем неких Извршних органа само би додатно закомпликовало ситуацију, јер ми који се интересујемо за рад Коморе нас 30-так и иначе би долазило на Одбор, а то је исто мањина, а Ви хоћете већину. Људи не желе тиме да се баве, да једноставно кажем. Због тога треба или да се за сада смањи Кворум на бар 20% или да Пословник ставимо ван снаге. Да размислимо па да на некој од наредних седница одлучимо о томе.

Деспотовић Слободан-Ја стварно не мислим да је проблем у нераду ОА изазвао Пословник о раду ОА који смо прошле године донели. Мислим да су проблеми неке друге врсте и да је очигледно незаинтересованост адвоката за рад ОА, по мени, примарни фактор. Ево сад гледам у Статуту, у чл.14 је предвиђено, да су органи АК Чачак: Скупштина, Председник, потпредседник, Управни одбор, Надзорни одбор, Дисциплински тужилац и Дисциплински суд. Значи, ОА нису органи Коморе. Мислим да није проблем што је УО донео тај Пословник, ја сам разумео суштину целе те приче и из претходног сазива УО, да је жеља да се подспешу рад ОА а не да се кроз Пословник уради нешто контра. Још нешто, чл.24 предвиђа да УО прати рад ОА са своје територије и даје препоруке у вези са њиховим радом-можда тај Пословник може да се подведе и под препоруке. Нама је овде, и тада сам имао то мишљење, главни проблем законска регулатива која Коморама не дозвољава могућност санкционисања адвоката који не долазе на седнице Одбора адвоката. Право сваког адвоката, или велике већине, се завршава тиме што се упишу у Именик адвоката и на тај начин остварују себи неке приходе, а у принципу никога не интересују органи, односно сама КОмора. Док не будемо имали правну норму са санкцијом, примера ради - да адвокат ако не дође 2 или 3 пута на седницу ОА, да може бити брисан из Именика адвоката, е онда ћемо имати мало бољу ситуацију, под условом да то стварно буде обавеза. Са овим Полсовником и са садашњом законском регулативом, ми немамо ту могућност да било коме наметнемо као обавезу присуство седницама ОА. дефинитивно, сви смо сведоци тоталне незаинтересованости адвоката за билокав рад на седницу ОА, бар то је ситуација у Ужицу, а из дискусија осталих колега, видим да је то ситуација и у свим сталним Одборима таква.

Танкосић Ибрахим-Желео бих да узем учешће у овој дискусији тим пре што сам ја био члан УО у прошлом саставу који је и донео овај Пословник. Мени је интересантно да се овде сада предлаже стављање ван снаге овог Пословника или смањење тог кворума за рад ОА, а ми смо тек у другој седници овог новог УО. Да ли ји је то због тога што је овај Полсовник урушио рад ОА на подручју ове КОморе? Не, није. ОА на територији наше Коморе су и раније исто радили као што и сада раде, након доношења Пословника о раду. Лично сам другачијег мишљења, односно мишљења сам да је Пословник о раду један пропис који је овај УО донео, и тада у том поступку то је био један озбиљан посао. Одговорнио људи који су то радили у једном периоду и уложили своје време, знање и труд, и тада смо ми имали став, као што га има сада колегиница Драгана Јанковић, односно дилему да ли је УО овлашћен да донесе Пословник о раду ОА. Тим нашим састанцима је и присуствовао колега Душко, који је учествовао у расправама, који

је и тада и сада имао став да овај УО није овлашћен. Ми смо кроз разговор, кроз изјашњавање, кроз гласање заузели став да је УО овлашћен и тај смо Пословник донели. Ове намере које су нам биле основа због којих смо и кренули у тај посао, Председник је казао, имали смо жељу и намери да нешто променимо, да уредимо начин како се то на седницама ОА ради, јер до тада није имао пропис који би то регулисао. Наша је идеја била да днесемо пропис који ће регулисати понашање свих адвоката током седнице ОА. Друго запажење које сам чуо је да уопште није било одржаних седница које су имале ту већину, тачно је, међутим, овај Пословник још није ни напунио годину дана старости а Ви хоћете да га одмах удаavimo. Имамо ли ми толико оправдан разлог да нам то толико смета да хоћемо да га ставимо ван снаге и одједном ће нам све бити боље. Мислим да немамо и да нам неће бити боље, осим ако иза тога не стоје некави други мотиви, ја их не знам. По том Пословнику о раду обавеза ОА је да једном у 6 месеци одржи седницу, то значи да још није истекло време да се тај други састанак мже организовати. И на крају, дуго већ причамо на ову тему, а мислим да би ово управо била тема која завређује да буде на дневном реду седница свих ОА ове коморе па да и тамо чујемо то мишљење, јер сматрам да ово што је Пословник о раду регулисао кроз тај магични кворум, који је проста већина плус 1, то је нама циљ који смо ми себи зацртали. Надамо се да ће можда кроз време, да дође и тренутак да ми на тим седницама ОА имамо ту већину, тако да сам ја мишљења да је преурањено предлагање и одлучивање о стављању ван снаге овог Пословника, него је потребно да ипак дамо време и шансу том Пословнику, да то свакако прође кроз дискусију и на седницама ОА.

Драгана Јанковић-Ја нигде нисам могла да пронађем, имате ли можда податак о томе колико је седница ОА одржано?

Миодраг Алексић-То се може пребројати на прсте

Боривоје Лачњевац-Ја сам и даље на становишту, као што сам и био када је доношен тај Пословник. Мислим да сам ја једини био који је гласао против тога и мислим да треба да се спроведе анализа –коментари да је то кратко време по мени не стоје из разлога што смо ми ископали ров између УО и ОА. Ја не знам да ли Вама неко приговара у Вашим срединама и каже нешто, али ће мене да разапну због тога што је УО овим Пословником онемогућио да се виђамо на седницама ОА и то је чињеница. Кад неког ухвати гангрена на прсту, ту је боље да се исече прст одмах, нег да се чека да захвати целу руку, па да се остане без руке. То не значи да сам ја у праву или било шта друго. Ми овде имамо две дискусије, једна се води о томе да УО није био овлашћен за доношење Пословника-мислим да је то сад непотребно питање из разлога што је Пословник већ донет. Друго је питање његове даље судбине, где имамо две солуције, једна је да ли ћемо да се потрудимо да променимо Правилник или ћемо да га ставимо ван снаге. Са ове дистанце, и по мом личном размишљању, ја сам одступио само од те идеје самог Пословника, јер би можда било прагматичније да тај Пословник мало доправимо. Ја сма и онад а имао тај амандман који је колега Бургић сада изнео, да уместо 50%, буде 20%, али на жалос само сам ја био за то. Сматрам да би колико толико то био неки проценат људи који би се заинтересовао за то. Никога не можемо да натерамо да он дође на седницу ОА. Нити некога треба да кажњавамо због тога. Ми смо овде из разлога што је наша Комора устројена тако да ми функционишемо да нас неко бира да би решавали нечије проблеме. Ми те проблеме решавамо једним делом, и на основу препорука и иницијатива ОА. Од доношења Пословника, видели смо да нисмо добили нити један предлог, ни иницијативу, да се нико није сатао, и да ништа није урађено. По мени, зато треба да се бавимо тиме да ли ћемо да га ставимо ван снаге или ћемо да Пословник да мењамо.

Душан Самарџић-Ја нисам за формирање неких додатних органа, како Председник рече, Извршних органа, мислим да би то додатно отежало рад одбора, јер сваки Одбор има свог председника, даље сваки Одбор је сразмерно броју својих чланова делегирао

своје колеге за чланове УО, јер ако само ја добро схватио суштина тог Извршног одбора би била да анимира чланове да приступе тим седницама Одбора. Мислим да је за то довољан Председник и чланови УО који су испред тог ОА делегирани. Такође сматрам да Пословник који је донет није угушио али је додатно отежао рад ОА, па сматрам да би исти требало да се мења, не да се ставља ван снаге, када је већ донет, али ако нисмо задовољни треба да износимо мишљења и да га у том правцу мењамо. Треба да посветимо пажњу питању кворума, како би се на неки начин омогићио да се ти Одбори састају. Мало пре сте поменули да су се седнице ОА у Крушевцу заказивале у 9,30 сати али то је време када смо се ми, за време паузе у суду, састајали јер немамо свој простор, па не можемо да те састанке одржавано ван радног времена суда. Моје мишљење је да је рад ОА у Крушевцу делом онемогућен и тиме што сви ми имамо обавезе у току радног времена а везани смо тиме да седнице одржавамо у суду и у време радног времена суда.

Миодраг Алексић-Ја памтим и време када је ОА руководио трочлани Извршни одбор, па сам пошоа и од ситуације да је Председник спречен из неких разлога да закаже седницу. Ова анализа и јесте на дневном реду, да кроз конструктивну анализу покушамо да дођемо до тога шта би то било најцелисходније и најделотворније да учинимо in favorem рада адвоката.

Матић Урош-Овде смо сви свесни једне блокаде у раду ОА која постоји, причати да ли је разлог тој блокади то што су људи незаинтересовани да долазе, што нису свесни своје улоге у целој организацији или можда и због тога што су нам Председници ОА неактивни или и они сами незаинтересовани да ОА функционише како треба, еминентно је да проблем постоји. С друге стране се лично слажем са колегом Танкосићем и за мене лично свака уређена ситуација је боља од неуређене. Зато сматрам да овај Пословник треба да остане, а да га треба кориговати и мењати, али да треба да опстане. Основно питање је питање легитимности ОА, чак и да смањимо тај кворум на 20%, поставља се питање легитимности одлуке који би такав неки Одбор донео. С друге стране улазимо и у проблем и приликом избора, ја не верујем да смо имали преко 50%, нисмо никад. Тако да све то указује да се нешто мора мењати. Добили смо два предлога за решење, увођење неког условно речено, извршног тела ОА, то је једна варијанта, и друга са смањењем кворума. Мени лично ближе је решење са увођењем тог неког извршног одбора и неке измене Пословника којим би му одредили надлежности, с тим што наравно не треба онемогућити сваког колегу који није члан тог извршног одбора да присуствује, да да иницијативу и лично сматрам да би такво једно тело, уз одређивање његових надлежности можда покренуло неки рад у ОА. Ако смањимо на 20% или 15% опет долазимо у проблем са легитимношћу такве једне одлуке, било која да је. То је оно што је спорно, а са друге стране имамо тоталну блокаду, па је по мени можда најбоље решење ово што је Председник предложио.

Слободан Деспотовић-Само две реченице. Чланом 47 није предвиђено формирање Извршног одбора, то би захтевали и измену Статута.

Дробњаковић Душан-Ја сам на прошлој седници предложио да се анализира примена Пословника о раду ОА. Чињеница да је то у овом дневном реду формулисано као анализа рада ОА у саставу АК Чачак, која је како смо се уверили-сведена на једну реченицу-да ОА уопште не раде, не дају никакав допринос у било чему овој Комори. Основни разлог, по мени, а било ко тврди друкчије, не говори истину, налази се решењима која садржи Пословник о раду ОА. Тешко је разговарати о Пословнику и о решењима која се данас предлажу и од стране Председника и од стране Потпредседника, а да се не присетимо тренутка када је донет Пословник о раду ОА: Председник нас је сам подсетио да је 30 година долазио на седнице Одбора и на број колега који је присуствовао. И то је функционисало, није било никаквих проблема, макар за њих нисмо чули. Ја могу посведочити да сам присуствовао седници ОА у Пријеполу у

време штрајка, када је колега Балтић био Председник, да је присуствовало словом и бројем 4 адвоката. Али су та 4 били они који су у том тренутку могли да дођу и који су активно учествовали и који су у крајњем учинили све да тај Одбор буде активан у свим активностима које су вођење тада током тог штрајка. Значи то није умањило крајњи резултат ОА. Почели смо да се пребројавамо, колико је дошло адвоката, колико је било на седници, колико је гласало, оног тренутка када су се почели заузимасти ставови о потреби одржавања Конференције. Тада је то иницирано и спроведен је поступак доношења Пословника и ја не могу да са уважавањем прихватим позивање на демократске принципе ако је сам поступак усвајања Пословника о раду ОА, био све, само не демократски у било ком виду. Био је оличење једног, употребићу благ израз, бахатог, осиног приступа, уз потпуно избегавање могућности да се Одборима, као организационим деловима Коморе, пружи могућност да се упознају са решењима која садржи предлог Пословника. И то се изричито одбијало. Пословник је донет, решења су таква да је резултат такав да Одбори не раде. Предлози које чујемо данас око Извршног одбора не воде деблокади одбора, предлог који је колега Танкосић дао-да се од Одбора прибави мишљење или анализа рада Одбора, води исто тако резултату који је нула, јер је немогуће доћи до ситуације да се Одбори држе. До када ћемо чекати??? Да чекамо пунолетство, па да нешто променимо??? Ако желимо постићи дисциплину адвокату у односу на присуство седницама ОА, једина могућност је да се иницира измена свих прописа, од Закона о адвокатури, Кодекса, Статута и оно што је Слобо предложио децидно предложити повреду-неприсуствовање седницама Одбора и онда ћемо имати основ да се адвокати дисциплинују ако се одредимо за такав приступ. Све то тражи време, мислим да немамо времена да будемо комотни и да пустимо ситуацију у којој се Одбори уопште не оглашавају. Ја Вас молим да омогућите, то је колегиница Дргана већ рекла, оним адвокатима који желе да учествују у раду Одбора, који желе да дају допринос активностима Коморе у погледу начина рада, положаја адвокатуре и адвоката, да омогућите да раде. То се може постићи једино тиме, да сада не улазимо у то да ли смо надлежни или нисмо надлежни, ја и даље мислим да УО то није, али да се не упуштамо у то, да под хитно изменимо одредбе којима се уређује већина, односно број чланова одбора који може пуноважно одлучивати. Причамо да је потреба 50 +1, извините имамо Крушевац од 180 адвоката, значи 30% би било 60 адвоката-јел то мало? Ја мислим да није. Прошли пут смо спомињали креативност Председника ОА итд., ми смо имали потпуну креативност наше Стручне службе за организацију седница, иаки је служба сваког делегата позивала појединачно. Ја Вас молим да се не задржавамо у рововима које смо ископали и да хитно и одмах приступимо измени Пословника о раду. Само да Вас подсетим, није одредба која се тиче броја присутних једина која треба да се мења... Прави смисао и разлог доношења Пословника проналазимо у одредбама који се тичу обавеза достављања записника Стручној служби у року од 10 дана, у одредбама које регулишу да саставни део записника буду потписи адвоката који присуствују седници-није довољно значи број и имена, него требају и потписи, а достављање записника који није претходно усвојен значи само потребу да се одмах зна ко је и шта рекао, како и на који начин. Људи, немојмо да бежимо од тога да неко мисли другачије од нас. Омогућимо Одборима да раде и колегама да размишљају својом главом, то нам сигурно само може помоћи да квалитетније и ми радимо.

Васиљевић Александар-Ја сам до скоро мислио да је ово проблем само великих ОА а не и малих, међутим, из искуства нашег у Рашки, где нас има 16, закључио сам да је то проблем и малих одбора, јер ако ми не можемо у Рашки да обезбедимо кворум од 9 адвоката, како ће да се састави кворум у Крушевцу? Ми смо управо сада отворили дискусију да то питање решимо, јер питање је решиво, а на почетку смо мандата и не слажем се са оним дискусијама да је доношење Пословника о раду ОА ископало ров и омета нам могућност да присуствујемо састанцима-није тачно, нико њима не брани да

дођу али је проблем одржавања те седнице, а они сматрају да треба неки велики број да дође, па не долазе, али треба-покушајте да дођете. Нама треба решење како да то дотерамо у правне норме. Правно гледајући, све ове антикоморе су томе допринеле-ми гледамо шта ради Београд, они немају ништа, ми смо годинама имали седнице скупштине која је могла да ради и са кворумом од 2 човека. Од 700 адвоката који су на списку, 351 је требао за кворум, ми дођемо на седницу, нема тај број, али у Статуту има одредба, пошто нема тај кворум чека се 1 сат, а ако не дођу, онда се одржава са присутним бројем и онда 10 адвоката одржава седницу-и то је одлука већине???. То везе није имало. Ми другачији Пословник него што је сада не можемо да донесемо, ово је правно уређено, зна се шта је већина. И не можемо да ставимо да је већина 20% или 30%, него морамо да нађемо начин како да те људе натерамо да дођу. Јер ово процентуално решење не представља правну већину која је потребна за одлучивање. Отворили смо питање које можемо да решимо, али никако не можемо да стављамо овај Пословник ван снаге, не може сваки Одбор да има свој Пословник-мора бити уређено за све исто. Само треба да видимо како да обезбедимо тај кворум. Ово што је Председник предложио-Извршни одбор, ми у Рашки већ имамо то и то сами радимо, тако функционишемо. Али то нису одлуке које су битне за рад Коморе, него су битне за тамо неко наше питање, неке ствари које у нашој средини решавамо. Акта нису сметња да ми радимо, али ипак мора да се пође од измена Статута. Нама није касно да Статут изменимо већ сад на редовној седници Скупштине која следи. Ми морамо људе да натерамо да размишљају о томе да треба да учествују у свим областима адвокатури. Ако зна да тражи помоћ за боловање, за солидарност, да прими приправника, онда мора и да учествује у свим аспектима живота адвокатури. Ми од овога живимо, ако ти у твојој фирми не можеш да радиш, онда нико ништа не може ни да ти плаћа. А ми у Рашки имамо ситуацију, где не можемо да окупимо за изборе Бирачки одбор, који би требао да спроведе изборе и броји гласове. Неће нико да дође. Морамо да нађемо метод да натерамо људе да долазе, кажњавање-кажњавање. Уведемо дисциплинску меру и решимо то. Не можемо да уводимо бесправно кворум који ће да чини 5 људи или 10%.

Милијана Милутиновић-Ја лично мислим да Пословник није сметња за рад Одбора, заправо, УО је био познат начин рада ОА зато што је увек био много мали број људи на тим састанцима где се решавало о значајним питањима за адвокатуру. Мислим да је тај предлог за стављање ван снаге овог Пословника, потпуно непримерен, јер Пословник није ископао никакав ров међу адвокатима, већ је напротив покушао да анимира већи број адвоката да учествује у раду Одбора и да учествује по питањима који се тичу самих адвоката. Лепо је рекао колега Васиљевић, ако сви знају да имају нека своја права, јер наша Комора мисли о свом чланству, коректна је у многим стварима, јер ако неко може да поднесе било који захтев, за шта год чује, онда ваљда може да дође и на састанак ОА где се разматрају нека питања битна за адвокатуру. Свакако мислим да не треба Пословник стављати ван снаге, јер мислим да мора нешто да буде уређено. Извињавам се свим колегама које мисле да је 10%, 20% довољно, мислим да није то добро решење, говоримо о неким просторијама које Одбори треба да имају, па ако ће долазити 10% адвоката, онда нам тај простор и не треба. Мислим да Пословник никако не треба ставити ван снаге, већ га треба евентуално дорадити у смислу да се анимира чланство. Апсолутно сам и против кажњавања адвоката, само нам још то треба. Толике проблеме адвокатура има, само нам још треба и да кажњавамо адвокатуру за недоласке. Сваки колега би требао сам да изгради свест да треба да дође на састанак на који је позван. Морамо наћи решење, да ли је то Извршни одбор или нешто друго, кроз дискусије ћемо доћи до неког доброг решења, сигурна сам.

Боривоје Лачњевац-Ја се извињавам што се јављам по други пут, али ако већ тражимо одговор, гањамо га, овде се прича да правимо Извршни одбор, а ми тежимо да имамо већу представљеност, па људи да ли је већа представљеност 20% свих чланова

ОА или 3,5 или 10 чланова Извршног одбора???Нико не може да ме убеди да је шира представљеност неколико људи од броја људи који ће ту да дођу.То се зове устројство, а ја сам против устројства.Многи тврде да Пословник није сметња јер не долазе колеге, а ја кажем ако Пословник није сметња зашто се онда не одржавају Одбори?Одбори се не одржавају зато што је Пословник кворумом који захтева, онемогућио да толики број људи дође да се Одбор одржи.Да је кворум мањи можда би се и одржао неки Одбор-са оваквим кворумом то је немогуће.

Васиљевић Александар-Да једно питање само поставим- ако је Пословник сметња што после његовог доношења Одбори више не могу да се састају-моје питање за ове велике Одборе је како су радили пре тога? Како сте се пре састајали а сада не можете.

Миодраг Алексић-Нисмо овде да постављамо питања једни другима и дајемо одговоре, већ да покушамо да дођемо донеког решења.

Чвркић Иван-Поштовани Председниче, чланови УО, ја сам адвокат Иван Чвркић, Председник Одбора адвоката Чачак и један од Председника који за годину дана није успео да одржи ни један једини Одбор.Небитно је моје мишљење обзиром да нисам члан УО, о томе шта ја сматрам ко је био надлежан или није био надлежан, лично сматрам да је питање од најширег значаја за адвокате, не верујем у кажњавање адвокате и мислим да би о овом питању требала и Скупштина да се изјасни.Али нисам због тога дошао, да тумачим Статут или било шта.Дошао сам из разлога да ставим иницијативу да се на било који начин Пословник о раду ОА, бар у делу који се тиче кворума, промени, полазим од онога „дете се родило, сад га морамо љуљати,,.Дакле мислим и мој предлог је да се Пословник у том делу измени, можда је намера за његово доношење била племенита, али проузроковала је потпуно супротно-тоталну блокаду ОА.Ја сам имао једну идеју да ставим да рецимо АК Чачак организује добровољно давање крви, али сам онемогућен да ту идеју мом Одбору ставим на гласање , јер знам да на седницу неће доћи више од 25 људи, а кворум ми је око 80 људи.У том делу, моја једина дискусија се односи на то, да бар у делу који се тиче кворума Пословник буде измењен, а обзиром да сте га Ви донели имате овлашћење и да га измените, јер као што рекох , имамо потпуно парализу рада Одбора.ОА није орган Коморе, он не доноси било какве одлуке, сем неке непосредне демократичности за изражавање адвоката, он нема никакав оперативни нити било који други значај.Дакле, моје присуство овде и моје обраћање сада, сматрајте само као иницијативу да се у том делу Пословник измени.Ја обавештавам Вас, нећу Вама, али ћу мојим адвокатима Града Чачка, поднети оставку, јер не желим више да будем „мртво слово на папиру,,-председник ОА који није у стању да један Одбор одржи, невезано који су разлози.Сви смо јасни, чланство није толико заинтересовано, али једноставно ово је демократија, људи имају право да учествују али и право да не учествују, право да бирају, да буду бирани али и право да буду пасивни.То је тако.Ја као адвокат не верујем у казну адвоката, и још једном понављам да овај Пословник у оном делу који се тиче кворума за рад, промените.

Милан Бургић-Чули смо разна мишљења, како је донет, због чега је донет и све остало, очигледно је да када сублимирамо шта је ко рекао,пре свега не мислим да када мањи број адвоката на неком Одбору донесе одлуку да је одлука нелегитимна, јер ОА представља организациону јединицу из чл.46, 47 и 48 Статута, па не видим из тога какве би одлуке ОА могао да донесе, осим да предлаже кандидате и да се ту решавају неки проблеми чланова тог Одбора, невезано за Комору.Ту расправљамо о проблемима који неки колега изнесе, некад се састанемо када треба да се сакупи неки новац за помоћ, кад нека иницијатива треба да се упути за нешто, или слично.Одлуке које су раније ОА доносили нису нелегитимне, оне су донете у складу са Статутом, јер ми ни о чему другом нисмо ни одлучивали.Ми смо прошле године за изборе имали проблеме јер нисмо имали довољно кандидата за све функције које смо требали да бирамо, имали смо проблем да Скупштина у Чачку није могла да се одржи јер нисмо имали кворум јер су делегати били

неки који нису хтели да испуне обавезу и дођу, тако да сматрам да свако има право да буде биран и да бира, али то и не мора да остварује, не видим разлог због чега би га зато санкционисали-они који хоће, долазе. Имамо ситуацију сада да ако колега из Чачак поднесе оставку или наш Председник ОА-нама, по садашњем Пословнику, треба преко 90 колега да дође да би изабрали новог, а то је немогуће да се деси. Значи ОА може да даје неке препоруке, иницијативе, а за неке веће ствари одлучује Скупштина или УО. Нама је Пословник јарам за вратом и мислим да би требало да се размисли да се он добрим делом мења, ја бих предложио да изаберемо неку Комисију испред УО, која би се тиме бавила али уз обавезу да се Одборима адвоката дају ти предлози, односно групама у оквиру ОА јер све што је мање од 50%+1 је сада група адвоката.

Миодраг Алексић-Ја се такође придружујем твом предлогу, мислим да је разумно да се после свих ових дискусија и сличних и различитих и супротстављених у већој или мањој мери, да је најцелисходније да овај УО, јер само ми можемо да то решимо, јер у свим Коморама је УО најоперативније тело које је заслужно за све оно што ваља и одговорно за све оно што не ваља, дакле да се ми овде вечерас договоримо да формирамо Комисију од 3 или неколико чланова која ће припремити, на основу свега онога што смо рекли, и што ће у међувремену чути, што ће пристићи као предлог или сл., да саставе један предлог изласка из ове ситуације, уважавајући све разлоге и „за,, и „против,, и све дискусије које нама као правницима намећу обавезу да ми не будемо гори од риболовачких друштава, да ми не будемо „код ковача кућа без кукача,, да заиста направимо једна докуменат који ћемо прилагодити фактицитету. Ја предлажем за члана те комисије секретара УО, Боривоја Лачњевца, Матић Уроша и Дробњаковић Душана. Неко је рекао да смо на почетку мандата, па имамо времена да све исправљамо, уз наравно поштовање позитивних трендова а не повлађивање негативним појавама код нас. Да ли сте сагласни да они припреме неки предлог, који ће овде опет нама изнети, а ми ћемо кроз исто овако једну делотворну дискусију, одлучивати о томе и просејати шта просејемо. Ми имамо сада информацију да је у Београду који броји 6.000 адвоката-њима је то и Скупштина и Одбор и Конференција- они су сад донели Статут да им је 300 адвоката кворум за одржавање Скупштине, али прошле суботе нису имали кворум за седницу. Стога нама светионик не може бити Београд у том сегменту који се зове организованост адвокатуре, а имали смо и такве трендове, који нису ни умрли, да се овде направи исти хаос који влада у Београду. Цела блокада рада АК Србије долази смао из Београда, та подела и цепање нас адвоката који смо „за,, и „против,, и вештачко сударање и изазивање немира, све је дошло из Београда. Дакле, ко је за то да чланови Комисије.....

Васиљевић Александар-Извињавам се што Вас прекидам, само да појаснимо шта ће та комисија да уради јел то Нацрт измена Пословника ?

Миодраг Алексић-Да, нацрт измена Пословника, али ако буду нашли да је за нешто потребна подршка или корекција одређених чланова Статута и то ће предложити, нек раде све по својој најбољој памети и свом најбољем уверењу. Дакле, јесмо ли за то да они по свом најбољем знању и умењу направе одређени текст које ћемо ми опет овде у једној конструктивној и крајње добронамерној дискусији разматрати. На крају људи, ко ту има шта да профитира од овога или онога.

Драгана Јанковић-Да ли су нам сви предложени чланови Комисије истомишљеници?

Миодраг Алексић-Нису, из дискусија се то дало видети. Јесте ли за ово троје колега или да повећамо број?

Милан Бургић-Ја бих повећао, нек уђе ту и колегиница Драгана Јанковић и колега Танкосић Ибрахим.

Миодраг Алексић-Добро, прихватим, јесте сви сагласни, значи да нам комисија броји 5 чланова?

Душан Дробњаковић-Ја бих за Председника Комисије предложио колегу Боривоја Лачњеваца.

УО АК Чачак једногласно је донео ОДЛУКУ:о формирању Комисије за израду Нацрта измена Пословника о раду ОА, у саставу Боривоје Лачњевац, као Председник, Душан Дробњаковић, Танкосић Ибрахим, Матић Душан и Драгана Јанковић.

Ад.15

Одлучено под тачком Ад.4.

Ад.16

Једногласно је усвојен захтев Елме Папић, адв.из Сјенице, за наставак адвокатске делатности, почев од 23.01.2023.године.

Ад.17

Једногласно је усвојен захтев Драгише Радосављевића, адв.из Крушевца, за привремени престанак обављања адвокатске делатности почев од 19.01.2023.године, због лечења.

Ад.18

Једногласно је усвојен захтев Папић Санела, адв.приправника из Сјенице, за промену принципала, почев од 23.01.2023.године (био код адв.Емила Хркаловића а прелази код адв.Елме Папић).

Ад.19

Једногласно је усвојен захтев Здравковић Виолете, адв.приправника из Крушевца, за промену принципала, почев од 19.01.2023.године (била код адв.Драгише Радосављевића а прелази код адв.Стевановић Мирољуба)

Ад.20

Једногласно је усвојен захтев Предрага Божовића, адв.из Краљева за исплату накнаде на име боловања, у износу од 40.000,00 динара и молба за помоћ из Фонда солидарности за лечење у износу од 100.000,00 динара.

Ад.21

Једногласно су усвојене молбе за помоћ из Фонда солидарности:
-Вера Бојовић, адв.из Ужица (малигнитет), у износу од 250.000,00 динара
-Добрила Милетић, адв.из Чачка (вишеструки прелом рамена), у износу од 100.000,00 динара.

Ад.22

Једногласно су усвојени захтеви за исплату путних трошкова:
-Дисциплинском тужиоцу и дисциплинским судијама за долазак на суђења 18.01.2023.године и то:
Драгојловић Десимиру, адв.из Ужица, за доласке у Чачак, дана 30.11.2022.године, 05.12.2022.године, ради рада на дисциплинским предметима, као и дана

18.01.2023.године, на заказана дисциплинска суђења, у укупном износу од 7.200,00 динара

-Радивојевић Милици, адв.из Ивањице, за долазак у Чачак, у својству дисциплинског судије, дана 18.01.2023.године, на заказана дисциплинска суђења, у износу од 2.520,00 динара.

-Милошевић Нини, адв.из Крушевца, за долазак у Чачак, у својству дисциплинског судије, дана 18.01.2023.године, на заказана дисциплинска суђења, у износу од 4.000,00 динара

-Перовић Миљану, адв.из Крушевца за долазак у Чачак, у својству дисциплинског судије, дана 18.01.2023.године, на заказана дисциплинска суђења, у износу од 4.000,00 динара

-Драгану Марковићу, адв.из Бајине Баште за долазак у Чачак, у својству дисциплинског судије, дана 18.01.2023.године, на заказана дисциплинска суђења, у износу од 3.600,00 динара

-Борису Васојевићу, адв.из Пријепоља за долазак у Чачак, у својству дисциплинског судије, дана 18.01.2023.године, на заказана дисциплинска суђења, у износу од 6.000,00 динара

Ад.23

Једногласно је усвојен захтев Сарачевић Сафета из Новог Пазара, власника локала који користи ОА Нови Пазар, за повећање закупнине почев од 01.02.2023.године, са 200 еура на 250 еура месечно, у динарској противвредности.

Ад.24 и Ад.25

Миодраг Алексић-Само да Вас обавестим, 18.01.2023.године, одржана су дисциплинска суђења, у 7 дисциплинских предмета, јер је толико оптужница подигнуто од старне новоизабраног тужиоца и заменика.То је помак у раду, евидентно, нисмо ми жељни дисциплинских предмета и оптужења колега, али смо ту да се по свим предметима ради, да нема застаревања предмета..

Јелена Бојић-Они су одмах и добили у рад оно што задњих годину дана нико није радио јер практично нисмо ни имали тужиоца, па су одмах у старту добили по 5-6 предмета.

Миодраг Алексић-У вези са овом темом је практично је и следећа тачка дневног реда-информација о достављеној службеној белешци Дисциплинског тужиоца Десимира Драгојловића, адв.из Ужица и допису заменика Дисциплинског тужиоца, адв.Бранка Секулића из Пријепоља.Пошто Вам није достављено, ја ћу укратко рећи, јер је ово обраћање Комори, а ми као УО немамо никакве надлежности у односу на дисциплинске органе, али не можемо ни игнорисати, па ћемо примити к знању.Колега Секулић је изабран за заменика Дисциплинског тужиоца у време док је против њега постојала дисциплинска пријава од стране правобраниоца из Пријепоља.Колега Драгојловић нас је обавестио да су он и његова два заменика одржали састанак и направили су некакав споразум, док се поступак по његовој пријави не оконча да колега не поступа по достављеним предметима, а да се сам предмет проследи на надлежност некој другој Комори, како је и иначе пракса када су у питању пријаве против чланова дисциплинских органа. Е након тога је пристигао допис колеге Бранка Секулића, ево није дуго, Јелена ће прочитати.

Прочитан допис адв.Бранка Секулића који је упутио Комори и адв.Драгојловић Десимиру.

Миодраг Алексић-Ово можемо примити к знању, то је можда тема за Скупштину јер су дисциплински органи независни у свом раду и ми на њих никакав утицај не можемо вршити.Свакако ћемо сачекати исход поступка по делегираном предмету, рачунам да ће

се ствари решити до дана одржавања наше Скупштине, па ако буде требало о свему ћемо обавестити Скупштину.

Ад.26

УО АК Чачак је примио к знању обавештење:

-о правноснажној и извршној пресуди Основног суда у Ужицу, којом је Матијевић Саша, адв.из Ужица оглашен кривим за кривично дело насилничко понашање и осуђен на казну затвора

Ад.27

Марија Милетић-Ја сам само хтела да видим да ли ће колега Боро у оквиру ове тачке дневног реда поднети извештај у вези рада Комисије за измену тарифе, ја не знам да ли сте Ви читали, ја јесам и мислим да је јако битно да нам колега то пренесе.

Бориваје Лачњевац-Комисија је имала састанак у суботу, ја сам преко Стручне службе Вама проследио мејлове који су уследили након састанка и мислим да чланови Комисије нису схватили своје својство члана, односно шта комисија треба да ради, нити знају шта је Комисија, како то функционише и како треба да се да предлог одређене правне норме. То је довело до ситуације да је Комисја изгубила кворум а пре тога Предлог измена АТ је направио наш колега господин Јован Михајловић из Зрењанина, то је чове који је од 1982.године написао сваку Тарифу коју је примењивала АК Војводине и АК Србије. Имајући у виду да смо онда пустли осталим Коморама да се изјасне на тај предлог, он је примедбе уградио у тај предлог, додуше не све, оне које су изводљиве да уђу и буду саставни део предлога, да би се након те Комисије десила ситуација да изгубимо кворум и да сви поново имају неке примедбе на то што је урађено. Договор је био да се до 25.-тог дају нове примедбе, да би се они успротивили, да би онда кренуло повлачење гласова, за шта ја досад нисам чуо, да Ви кад гласате за нешто, заврши се записник и седница, после два дана, неко каже да повлачи свој глас што је гласао.. Није важно, углавном дошли смо у ситуацију да је Председник Комисије тај предлог изменио заједно са свим тим примедбама, након седнице Комисије проследио АК Србије, да они одлуче даље шта ће и како ће, да ли ће да прихвате примедбе, неће, да ли ће да мењају Тарифу или неће. Данас је објавила АК Београда да су организовала Округли сто, ја мислим за 31.јануар, иначе проблем је направио тај колега Булатовић, а проблем се десио због тога што они пошто-пото хоће да вредност бода од 100,00 динара. Београђани су против целе унутрашњости, ја сам покушао тамо да објасним да наше колеге из Сјенице, Рашке, Милановца, једва могу да наплате пола тарифе, а камоли да ову тарифу увећамо за још 3 и по пута. Они не посустају, такав став је заузео њихов УО, и они то траже. Како ће да прође и шта ће да буде не знам, углавном Комисија више неће да заседа, то је достављено УО АК Србије, да ли ће они да нам врате да се поново бавимо тиме, не знам, углавном, предлог Тарифе без тих накнадних примедби, имате сви, видели сте сви како то изгледа и шта је, ту се не говори о смањењима, ту су прецизиране неке ствари, колега из Београда се буни зашто наша тарифа има значење израза, Председник је покушао да објасни да ни наше колеге, ни судије, ни тужиоци и после толико година рада не знају својство одређеног учесника у поступку, кога ословљавају „адвокате,, ословљавају га другачије иако је он пуномоћник оштећеног малолетног, иако је он бранилац, иако је он законски заступник тога и тога, па је то тамо разјашњено. Они су тражили да се то брише и у суштини је то то. Да ли неко има неко питање за мене у вези тога?

Марија Милетић-Ја имам. Овај предлог који нам је сад уз последњи мејл достављен то је отишло за АК Србије, ово где је вредност бода 40,00 динара?

Боривоје Лачњевац-Тако је, и то је био мој предлог, имајући у виду анализу, уствари ја сам се бавио анализом цена бензина, папира, тонера, нечим што нама

стварно повећава трошкове, иако је то незнатан трошак, али нама то увећава трошкове. Нисам се бавио ценом злата, колико је млеко било прошле године, колико је евро био, ја сматрам да је од тренутка доношења тарифе то за толико девалвирало, за тих 30-так посто за колико сам и , лично ја по имену и презимену, предложио да се повећа тарифа на 40,00 динара.

Марија Милетић-Ово је сад отишло тако, видећемо шта ће да каже АК Србије , само имајући у виду овај предлог, обзиром на повећање вредности бода, тужба за поништај решења о отказу, уместо досадашњих 16.500,00 динара, према овом предлогу ће бити 22.000,00 динара. Сад смо практично дошли до краја, сада је на УО АК Србије да одлуче шта ће даље, али ја сматрам да је и сваки представник у Комисији требао да консултује УО своје Коморе и да се о томе расправља на седницама УО. Додуше можда је претходни сазив и дискутовао око тога, не знам па се извињавам, ако то јесте било.

Миодраг Алексић-Надлежност за доношење Тарифе је прописана, орган који је надлежан, он ће преузети одговорност и донеће одлуку о Тарифи, а ово све што је била дискусија, наше виђење, моје, што је Боро предложио као наш представник, то ће све бити узето у обзир и наши представници у УО АК Србије ће то имати у виду, па мислим да не можемо бити толико ситничави и претенциозни да све оно што ми мислимо да је најбоље, да то мора бити узето у обзир. Сматрам да смо ми као адвокатура и део адвокатуре у Србији учинили довољан и велики допринос да то заиста иде према неком природном, нормалном реду доношењем неких прописа који су у интересу адвокатуре и њеног чланства. Остаје то да је Београд рак рана, како ће то бити у наредном периоду, видећемо.

Боривоје Лачњевац-На неким од ранијих сендица УО, смо разматрали и питање куповине неких простора за ОА. Из тих разлога , ја имам сад да Вам кажем да се у Крушевцу појавило нешто врло интересантно за ОА Крушевац, а по мени врло јефтино, а из разлога што из стечајног поступка „Универзал банке,, Агенција за осигурање депозита дала на продају неке просторе и ти простори су у новој згради, са панорамским лифтом, који феноменално изгледају . Конкретно , на трећем спрату те зграде, у самом центру града, постоји један простор од 48 м2 где је то једна просторија, мало већа од ове, правоугаона, има мали мокри чвор на 1,5м2, и да је тај простор 39.700 евра.

Миодраг Алексић-То је почетна цена?

Боривоје Лачњевац-Не, то је минимална цена, они сад дају позив, односно достава понуде је до 26. фебруара.

Миодраг Алексић-На исто му дође, морали би да учествујемо са неком понудом...

Боривоје Лачњевац-Тај простор је већ покушаван да се прода, то је чист простор 1/1, нема никаквих спорова-моја обавеза је била да Вас обавестим јер ми годинама покушавамо да нађемо неки простор, имали смо у закупу стан који је био нефункционалан и из тих разлога ја Вам износи то до чега смо ми дошли.

Миодраг Алексић-Добро Боро, да ли тај или неки други, ваљало би искористити понуду, ако је нешто заиста повољно зашто то не учинити. Као и све друге активности које планирамо, сведоци смо да нам и овде треба нешто проширити да не седимо једни другима за вратом... Ја као Председник немам ништа против, само не знам да ли то можемо временску да то уклопимо, да се око трошења тих средстава изјасни и Скупштина

Милан Бургић-Што чекамо Скупштинску одлуку, мислим да треба да мало будемо оперативнији...

Боривоје Лачњевац-Пријаве су до 6.-ог , а понуде до 26.-тог,

Миодраг Алексић-Да и ти ја доносимо приватну одлуку требало би нам можда дан или два да о томе одлучимо , али овако у питању су средства АК Чачак и мислим да би о томе требало да мало размислимо....

Боривоје Лачњевац-Нема проблема, ја сам Вас упознао са овим али имајте у виду дај је 1м2 у Крушевцу 1.200-1.300 евра, те да је ово феноменална цена за пословни простор.

Слободан Деспотовић-Јесте нешто гледали око закупа простора....

Снежана Цветић-За почетак...

Слободан Деспотовић-Кажем то из нашег личног искуства, ми смо нашли супер простор, Комора је плаћала закуп,на прво свечано отварање су дошли малте не сви, на другој седници их није било ни 10, а на тећој нико није дошао....

Милан Бургић-Ми смо сада у ситуацији да морамо да молимо Председницу Основног суда да нам да један безусловни простор, који је за 180 адвоката из Крушевца мали, плус адвокати из Варварина, плус се број адвоката стално повећава...Не знам да ли знате али се и број становника у Крушевцу повећава

Слободан Деспотовић-Да али зато на седницама Одбора нема никога

Драгана Јанковић-Ја бих само да евентуално поставим питање, колеге су ме замолиле, обуке за е-фактуре обзиром да адвокати који послују са јавним сектором сада имају такву обавезу издавања е фактура.

Миодраг Алексић-Ни ја сам не могу о томе да причам и сам морам да се едукујем...па ћемо видети

Драгана Јанковић-Добро да оставимо за следећи пут

Марија Милетић-Ваљало би стварно

Миодраг Алексић-Мислим да сваки адвокат треба сам да се обучи...

Драгана Јанковић-Слажем се , наравно, али ваљало би да и Комора организује нешто да им се то мало приближи.

Миодраг Алексић-Добро, видећемо, сад Вас све позивам на вечеру у ресторан „Соризо,,.

СЕКРЕТАР АК ЧАЧАК

Јелена Бојић

СЕКРЕТАР

УО АК ЧАЧАК

адв.Боривоје Лачњевац

ПРЕДСЕДНИК

АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ ЧАЧАК

адв.Миодраг Алексић